

Об использованной Евтропием традиции о заговоре Катилины

Бугаева Наталья Владимировна

аспирант

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: cethegilla@hotmail.com

Несмотря на то, что античная историческая традиция о заговоре Катилины представлена комплексом трудов современников (Цицерона и Саллюстия), а также весьма подробным рассказом Флора, Плутарха, Аппиана, Диона Кассия, значительный интерес для исследователя представляет и лаконичный «Бревиарий от основания Города» Евтропия. Точка зрения В. И. Модестова, что компендиозный характер исторических сочинений IV в. н. э. лишает их всякой реальной ценности для занимающихся римской историей (1888, с. 755), на наш взгляд, нуждается в существенном уточнении. Поскольку жанр бревиария предполагает краткое изложение устоявшейся, не вызывающей существенных разногласий версии событий, труд Евтропия позволяет сделать ряд выводов об устойчивости к IV в. н. э. традиции о заговоре Катилины, о преобладании в ней определенной линии.

Подобный аспект, к сожалению, долго упускался из вида. Как правило, исследователи ограничивались констатацией того, что – поскольку «Бревиарий» восходит к «Ab Urbe condita» Т. Ливия – освещение заговора Катилины также заимствовано Евтропием у последнего (Лившиц, 1960, с. 30; Stern, 1883, S. 162; Manni, 1939, p. 194). Однако 102 и 103 книги Ливия дошли до нас в виде сверхкратких периодов, и по-прежнему остается необходимость ответа на вопрос: чья точка зрения на заговор Катилины – Цицерона или Саллюстия – легла в основу сочинения Евтропия? Этой проблеме и посвящен наш доклад.

Нельзя не обратить внимание на сходство характеристики, данной Катилине Саллюстием – *nobili genere natus, ingenio malo pravoque* (Cat. 5. 1) и Евтропием – *nobilissimi generi vir, ingenii pravissimi* (VI. 15). Интерес вызывает не только близость лексики, но и использование более поздним писателем превосходной степени прилагательных, чем обуславливается дополнительный драматический эффект. Близость к Саллюстию (Cat. 61. 3 - 4) можно отметить для другого места из труда Евтропия (II. 11. 3). У нас имеются свидетельства популярности творчества Криспа в эпоху поздней античности (Auson. Ad nepot. 62 – 65; Oros. VI. 6. 6). Можно ли на основании этого делать вывод о значительном влиянии «De coniuratione Catilinae» на «Бревиарий»?

На наш взгляд, не следует недооценивать и значительные расхождения в рассказе обоих авторов о событиях 63 г. до н. э. Саллюстий нигде категорично не утверждает, что Катилина «был изгнан из города Цицероном (a Cicerone urbe expulsus est)» (Eutr. VI. 15). Признавая важность выступления консула в сенате, Крисп все же изображает уход Катилины из города как самостоятельно принятое решение (Cat. 32. 1-2). Напротив, Цицерон после объявления своего политического противника врагом (*hostis*), настойчиво повторяет, что Луций Сергий был именно изгнан (Cat. III. 3; 16)

Необходимо также обратить внимание, что, если в труде Саллюстия М. Петрею отводится значительное место (Cat. 59. 4 – 60. 5), то Евтропий не сообщает имени подлинного победителя при Пистории. Данное обстоятельство тем более нуждается в объяснении, поскольку автору «Бревиария» Петрей хорошо известен. Для Евтропия он один из трех вождей помпеянцев в Испании (VI. 20. 1); ему принадлежит почетное второе место при перечислении противников Цезаря в Африке (VI. 23. 2). Однако, говоря о разгроме войска Катилины, Евтропий не уточняет, что победа была одержана консулом Г. Антонием «через легата М. Петрея» (ср. VII. 13. 2). Напомним, что,

несмотря на сложные отношения с коллегой, Цицерон никогда публично не ставил под сомнение заслуги того перед отчизной.

Вышеприведенные аргументы представляются нам более весомыми, нежели «летучая» в силу своей афористичности, восходящая к Саллюстию, характеристика Катилины. Как бы ни решался вопрос о влиянии на нее произведений Цицерона (Любжин, 2000, с. 33), емкое и талантливое определение Саллюстия хорошо согласуется со взглядами великого оратора на события 63 г. до н. э. Поэтому на определенном этапе развития традиции данная характеристика могла сделаться ее неотъемлемой частью вне зависимости от того, чье освещение заговора Катилины легло в основу более позднего сочинения.

Литература

1. Лившиц Г. М. (1960) Социально-политическая борьба в Риме 60-х гг. I в. до н. э. и заговор Катилины. Минск.
2. Любжин А. И. (2000) Комментарий // M. Tullius Cicero. Pro M. Caelio oratio. М.
3. Модестов В. И. (1888) Лекции по истории римской литературы. СПб.
4. Manni, E. (1939) Lucio Sergio Catilina. Roma
5. Stern, E. (1883) Catilina und die Parteikämpfe in Rom der Jahre 66 – 63. Dorpat.