

## **К вопросу исследования внешней политики Рима первой половины II в. до н.э. в Восточном Средиземноморье**

**Сулов Иван Владимирович**

Студент

Саратовский государственный университет им Н.Г. Чернышевского, Саратов, Россия

E-mail: [Tempus2006@yandex.ru](mailto:Tempus2006@yandex.ru)

Приблизительно столетний этап изучения восточной политики Рима в первой половине II в. до н.э. нуждается в дополнительном, тщательном анализе. Историографические исследования советских историков отличаются гиперкритицизмом идей буржуазных историков, зажатые в узких методологических рамках марксистского метода понимания исторического процесса (Тарков, 1946.; Гарипзанов, 1991; Журавлев, 1974). Последняя заметная работа, написанная профессором В.И. Кащеевым в начале 90-х гг., содержит специальную главу, посвященную историографии, где дан обширный и очень познавательный свод исследований западных историков (Кащеев, 1993). Однако необходимо составить круг конкретных проблемных вопросов, своеобразное введение в тему, имеющее практическую пользу для дальнейшего исследования.

Проблема выявления характера внешней политики Рима посредством спора сторонников идей агрессивного и оборонительного империализма с самого начала не имела никакого решения. Совершенно ясно, что историков волновало содержание процесса контакта Рима с эллинистическим миром, а не вопрос о желании или нежелании римлян быть господами ойкумены.

Л. Омо прямо заявил, что политика Рима была последовательно направлена вначале на объединение Италии, а затем на установление контроля над всем Средиземноморьем (Хашов, 1990, с. 88). Естественно, что необходимо учитывать исторический опыт внешнеполитической практики Рима. Проблема заключается в том, что по логике вещей римляне должны были продолжать политику аналогичную испанской и сицилийской, а в Испании и Сицилии, как известно римляне действовали откровенно агрессивно.

Споры исследователей сконцентрированы на выяснении различий и соответствий принципов римской внешней политики и эллинистического международно-правового устройства. Различия в точках зрения Э. Грюна – Рим принял греческие правила игры, отказавшись от италийского опыта, (Gruen, 1984, p. 17-25) и Э. Бэдиана – Рим строил взаимоотношения исключительно на принципе *fides* (см.: Журавлев, 1975, с. 75), до сих пор представляются ключевыми в решении данной проблемы.

Таким образом, следует иметь в виду, что критика концепции оборонительного империализма Т. Моммзена привела к важным выводам:

1) Концепция оборонительного империализма плавно и непосредственно вытекает из анализа сочинений Полибия и Тита Ливия, а потому требует осторожного обращения.

2) Сформулирована плодотворная идея, что за создание римской империи несут ответственность не только несгибаемая воля Рима, но и политическая деятельность соседних государств.

3) Следует обратить особое внимание на проблему использования Римом в осуществлении внешней политике предыдущего исторического опыта и ее изменение в результате контакта с эллинистическими государствами.

### **Литература**

1. Тарков П.Н. (1946) О взглядах М.Олло на международные отношения в Средиземноморье на рубеже III и II вв. до н.э. // ВДИ, № 3.
2. Гарипзанов И.Х. (1991) Римский империализм (анализ понятия) // Актуальные вопросы отечественной и всеобщей истории. Казань.

3. Журавлев Ю.Е. (1974) Лозунг борьбы за свободу греков в римской политике 90-х гг. II в. до н.э. // Проблемы всеобщей истории. М.
4. Журавлев Ю.Е. (1975) Некоторые аспекты восточной политики римской республики начала II в. до н.э. и современная западная историография // Известия Сев.-Кавказ. науч. центра высш. школы. Сер. обществ. Наук, № 3.
5. Кащеев В.И. (1993) Рим и эллинистический мир: война, мир и дипломатия в 220-146 годах до н. э. М.
6. Хашов А.Н. (1990) Проблема римского империализма во французском антиковедении // Проблемы истории и историографии. Античность, средние века. Уфа.
7. Gruen E.S. (1984) The Hellenistic World and the Coming of Rome. Vol. 1. Berkeley; Los Angeles; L.