

Коллективные представления Э.Дюркгейма и архетипы К.Г. Юнга. Сравнительный анализ.

Горачев Эдуард Сергеевич

студент

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

e-mail: gorachev@yandex.ru

Актуальность изучения проблематики коллективного бессознательного и архетипа, на мой взгляд, заключается в необходимости анализа сложившейся ситуации в современном обществе, которую можно охарактеризовать нестабильным, нервным состоянием индивида в окружающем его социуме, через анализ коллективных представлений можно понять причину возникновения коллективных ситуаций и обоснованных путей их разрешения. В данной сфере работали такие учёные, как: К.Г. Юнг, З.Фрейд, Э. Дюркгейм и другие исследователи. В этой работе были использованы идеи: Э. Дюркгейма и К.Г. Юнга. В своей работе я преследую цель достижения понимания и раскрытия основных идей К.Г. Юнга и Э. Дюркгейма о коллективных представлениях и об архетипах коллективного бессознательного, и их огромного влияния и роли в анализе причин и последствий человеческого поведения. В ходе данного исследования я ставлю перед собой следующие задачи: проанализировать основные аспекты учения К.Г. Юнга и Э.Дюркгейма; выявить значимость учений Юнга и Э.Дюркгейма в наше время; раскрыть процесс действия бессознательных процессов на сознательную жизнь человека; выяснить значение архетипа и процесс его взаимодействия с бессознательным; сравнить взгляды Э.Дюркгейма и К.Г. Юнга. В работе будут рассмотрены следующие идеи Э.Дюркгейма: в соответствии с традицией, берущей начало в произведениях И.Гердера и немецких романтиков, и проявившейся в гегелевской философии истории, основатели этнопсихологии (а вместе с ними и Г.Г.Шпет) стремились увидеть в "духе" наиболее полную актуализацию органической коллективности, каковой, по их представлению, является "народ". Исследования науки об "обществе", в частности, Дюркгейма в работе "De la division du travail social" (1893 г.), радикально изменили сложившиеся в романтической школе представления о реальности, условно говоря, "коллективного сознания". Подобно своим предшественникам в этом вопросе — этнопсихологам, Дюркгейм данную специфическую реальность признавал, понимая под "коллективным сознанием" "совокупность верований и чувств, общих в среднем членам одного и того же общества, образует определенную систему, имеющую свою собственную жизнь". Однако для Дюркгейма, в отличие от этнопсихологов, факт "коллективного" или "общего" сознания являлся признаком не высшего сверхиндивидуального синтеза, а определенного "типа" социума, присущего архаическим стадиям его эволюции. Положив в основу своей классификации (раз общественного развития признак "солидарности", французский ученый противопоставил, как известно, архаические социумы, объединенные внутри себя "механической солидарностью" (иначе "солидарностью по сходствам"), и общества современные, отличающиеся "органической солидарностью" (обусловленной феноменом разделения труда).

Из этой классификации Дюркгейм выводит такую закономерность: "Солидарность, вытекающая из сходств, достигает своего максимума тогда, когда коллективное сознание точно покрывает все наше сознание и совпадает с ним во всех точках, но в этот момент наша индивидуальность равна нулю. Она может возникнуть только тогда, когда группа занимает в нас меньше места" Взаимосвязь архаической социальности и "коллективного сознания" тем не менее, не совсем линейна, между ослаблением одной и "сужением" другого нельзя установить прямо пропорциональной зависимости.

Теоретически верно, что, чем древнее социум, тем шире сфера господства "общего сознания", и наоборот. Основные идеи К.Г. Юнга:

С именем Юнга мы связываем два философских понятия, введенных им в психологию, — это коллективное бессознательное (коллективная душа) и архетип (исторически сформированный базовый прообраз психики). Эти понятия придали психологии историческую глубину и расширили ее сферу от личных проблем человека до общечеловеческой. Юнг показал, что душа развивается во времени, на протяжении многих веков сохраняя неизменными образы своего прошлого, которые становятся основой культуры. Исходя из этого, он постулировал существование в психике человека, помимо индивидуального бессознательного, более глубокого слоя — коллективного бессознательного, которое, по Юнгу, есть отражение опыта прежних поколений, запечатлевшееся в структурах мозга. Содержание его составляют общечеловеческие первообразы — архетипы (например, образ матери-земли, героя, мудрого старца, демона и т. п.), динамика которых лежит в основе мифов, символики художественного творчества, сновидений и т. д. Архетипы недоступны непосредственному восприятию и осознаются через их проекцию на внешние объекты.

Необходимо сказать, что генезис человечества не есть просто некая данность, он творит сам облик человека. Это, по Юнгу, так называемое «коллективное бессознательное», которое реализуется в «архетипах». «Архетипы» — психологически наследуемые комплексы, своего рода психические матрицы или формы, которые определяют саму структуру и вид сознательного. Юнг так описывает архетипы: «Есть такие всеобщие духовные предрасположенности, под которыми следует понимать своего рода формы (платоновские эйдосы), служащие духу образцами, когда он организует свое содержание. Эти формы можно назвать и категориями — по аналогии с логическими категориями. Только наши «формы» — это категории не рассудка, а силы воображения. Поскольку построения фантазии в самом широком смысле всегда наглядны, то ее формы априори носят характер образов, а именно — типических образов, которые я по этой причине вслед за Августином и назвал архетипами... Архетипы представляют собой нечто вроде органов дорациональной психики. Это постоянно наследуемые, всегда одинаковые формы и идеи, еще лишенные специфического содержания.

Таким образом, мы можем заключить, что архетипы представляют собой формальные образцы поведения, или символические образы, на основе которых оформляются конкретные, наполненные содержанием образы, соответствующие в реальной жизни стереотипам деятельности человека. Архетипы действуют в человеке инстинктивно.

Дюркгейм рассматривает коллективные представления со стороны механической и органической солидарности, в отличие от Юнга, который изучает данную проблему со стороны коллективного бессознательного, рассматривая глубинные психологические аспекты, чего не делает Дюркгейм.

И в заключении, я хотел бы сказать, что изучение коллективного бессознательного и других психологических аспектов человеческого сознания является значимой проблемой в наш век, век информационных технологий и глобализации, когда индивид начинает утрачивать свою индивидуальность, приходит к шаблонному образу жизни, под давящим влиянием общества, коллектива. Человек осознаёт себя как неотъемлемая часть коллектива, и не мыслит своей жизни вне этой среды, он как рыба, которая не может жить вне воды. Общество постоянно воздействует на внутренний мир человека, загоня личностное «Я» в суровые рамки обыденной жизни, что приводит к различным последствиям, такие как: неврозы, массовые истерии и т.п.

Поэтому я осознаю необходимость углублённого изучения и анализа таких великих психологов как К.Г. Юнг, Э.Дюркгейм, З. Фрейд, Зиммель и др. Это поможет человечеству избежать многих проблем.

Литература

1. Юнг К. Г. Воспоминания, размышления, сновидения М 1997 с. 197-198.
2. Юнг К. Г. Комментарии к «Секрету золотого цветка» М 1997 с. 77-78.
3. Юнг К. Г. Психология архетипа ребенка. М.. 1994, с. 37.