

## Состав преступления как юридическая фикция

*Компаниец Николай Николаевич*

*студент*

*Одесская национальная юридическая академия, Одесса, Украина*

E-mail: [Kompaniecnicos@rambler.ru](mailto:Kompaniecnicos@rambler.ru)

Украина идёт по пути развития правового государства, что требует переосмысления её правовой системы и отдельных составных элементов, категорий последней. Таким образом, ключевым понятием уголовного права является состав преступления.

Этот институт уголовного права сравнительно молод, он существует в уголовном праве около двухсот лет. Разработку этого понятия начал известный немецкий учёный Фейербах А.. Потом он был позаимствован нашей научной доктриной [1, 325]. Его разработкой занимались такие учёные: Таганцев Н.С., Трайнин А.Н., Пионтковский А.А., Герцензон А.А., Познышев С.В., Ной И.С., Козлов А.П. Кузнецова Н.Ф.. Кудряцев В.Н., Гонтар И.Я., Мальков В.П.

В юридической науке никогда не существовало единого определения понятия состава преступления, как не существовало единения по поводу определения его элементов и их количества: от двух до четырёх. Существует только традиционный подход, который используется только для того, чтобы соединить разнородные теории, которые сложились в процессе исследования этого понятия. В соответствии с традиционным подходом под составом преступления понимается совокупность установленных в уголовном законе юридических признаков (объективных и субъективных), которые определяют совершенное общественно опасное деяние как преступное. Выделяют такие его элементы: объект преступления, объективная сторона преступления (их совокупность называют объективными признаками состава преступления), субъект и субъективная сторона преступления (они в совокупности называются субъективными признаками состава преступления) [2, 82].

Вместе с тем вызывает интерес взгляд на состав преступления как на юридическую фикцию, который его сторонники пытаются сохранить в уголовном праве и придать ему главенствующее значение при решении вопросов, связанных с ответственностью лица за совершенное им деяние. Можно было бы согласиться с указанным мнением учёных, проведённым в закон, если бы «деяние, которое содержит все признаки состава преступления», было бы по значению и структуре более понятным и точным, чем преступление. И поэтому такое понятие как состав преступления не должно усложнять познание и применение категорий науки уголовного права.

Попробуем систематизировать и проанализировать основные сомнения по поводу необходимости существования исследуемого института.

До первых теоретических разработок Фейербаха понятие состава преступления не существовало, и он является искусственно созданной категорией-абстракцией, которая независимо от позиции того или иного исследователя приобретает разные определения и черты.

Серьёзные сомнения вызывает его структура, по поводу которой дискуссии не прекращаются и до нашего времени. Такие учёные как Фейербах А., Таганцев Н.С., Познышев С.В., Ной И.С. по-разному определяли структуру состава преступления, включая или исключая из него те или иные элементы. Однако, даже если согласиться со сторонниками состава преступления, в его элементы нельзя включать объект и субъект преступления как понятия, которые имеют социально позитивную характеристику, потому что общественные отношения, а тем более лицо, не могут быть составными частями такого социально негативного явления как преступление.

В результате отделения состава преступления и преступления как самостоятельных категорий, теория и практика получили отдельные учения о

преступлении и о составе преступления, при чём последнее вытесняет понятие преступления на задний план, что требует выяснения соотношения понятий диспозиция нормы закона о преступлении, состава преступления и преступления. Если диспозиция шире понятия состава преступления ( Кузнецова Н.Ф. ), то состав преступления нужно признать ненужным понятием, которое не соответствует закону; если состав преступления шире диспозиции ( Таганцев Н.С. ), то в таком случае основы состава преступления размещены за границами состава уголовного закона, что ставит под сомнение легальность этого понятия и даёт возможность признать его таким, которое не соответствует закону ( *sine crime sine lege* ); если они соотносятся как равнозначные ( Гонтар И.Я. ), то тогда зачем нам загружать науку лишними категориями?

Таким же непонятным является соотношение преступления и состава преступления. Например, Таганцев Н.С. понимал состав преступления как структуру преступления [3, 307]; Кузнецова Н.Ф. в своих ранних работах считала состав преступления более узким понятием, чем само преступление [4, 114], Ной И.С. вообще писал, что преступление отличается от состава тем, что преступлению свойственна вина, которая отсутствует в составе [5, 99], однако большинство сошлось на том, что они соотносятся как реальность и абстракция.

Даже законодатель допускает ошибку при соотношении этих двух понятий. Так в ч.1 ст.11 УК Украины указано, что преступлением является предусмотренное Уголовным кодексом общественно опасное виновное деяние, совершенное субъектом преступления, а в ч. 1 ст.2 УК законодатель указал, что единственным основанием уголовной ответственности является совершение лицом деяния, которое содержит все признаки состава преступления. Однако за общепринятым подходом состав преступления включает четыре элемента, среди которых есть субъект преступления. Таким образом законодатель в понятие преступления дважды включает субъекта преступления, что есть недопустимо.

Таким образом, анализ и понятия, и структуры состава преступления, и его соотношения с другими понятиями, говорит о том, что состав преступления - лишняя уголовно-правовая категория. Исключение этой категории-фикции максимально упрощает теорию и практику уголовного права, поскольку ограничивает терминологию необходимыми предметами уголовного права - преступлением и ответственностью. При этом структура преступления ограничивается двумя элементами - объективной и субъективной его сторонами [6, 179].

Кроме того считаем уместным ч.1 ст.2 УК Украины изложить в такой редакции: «Единственным основанием уголовной ответственности является совершение преступления», так как это внесёт ясность в уголовный закон.

### **Л и т е р а т у р а:**

1. Трайнин А.И. Учение о составе преступления по советскому уголовному праву. - М.:Б.И., 1951. - 345 с.
2. Бажанов М.І., Сташис В.В., Тацій В.Я. Кримінальне право України. Загальна частина - Київ: Юрінком Інтер, 2001.—414 с.
3. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. 1 том. - Тула: Автограф,1996. - 799 с.
4. Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. - СПб.: Пресс, 2003. - 881с.
5. Ной И.С. Новое в трактовке основных уголовно-правовых понятий// Советское уголовное право. 1982. №7. - с. 96-103.
6. Козлов А.П. Понятие преступления. - СПб.: Пресс, 2004. - 874 с.