

Секция «Государственное и муниципальное управление»

Определение содержания конституционно-правовой ответственности и её роли в эффективности государственного управления на Украине

Трескин Дмитрий Александрович

Аспирант

*Днепропетровский региональный институт государственного управления
Национальной академии государственного управления при Президенте Украины,
Факультет государственного управления, Днепропетровск, Украина
E-mail: dmytro.treskin@gmail.com*

Современный этап развития украинского государства определяется длительным политическим кризисом, который охватил почти все сферы общественной жизни. Очевидным является то, что выход из существующего состояния возможен лишь правовым способом: путем принятия новых или внесением изменений в действующие НПА, направленные на урегулирование общественных отношений, имеющих политический характер.

Ответственность – это категория этики и права, которая отображает особенное социальное и морально-правовое отношение личности к обществу, характеризующееся выполнением своего морального долга и правовых норм. Противоправное виновное невыполнение или ненадлежащее выполнение государственным служащим возложенных на него обязанностей (нарушение трудовой дисциплины), которое не влечёт за собой уголовной ответственности, принято называть должностным (дисциплинарным) проступком. При этом государственные служащие более высокого звена государственной службы являются политическими деятелями. Невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на них обязанностей может рассматриваться как должностной проступок и иметь последствия в виде политической или конституционно-правовой ответственности [2]. Однако если понятия политической и конституционно-правовой ответственности являются относительно определёнными, то учение о видах этого института конституционного права разработано на достаточно низком уровне. Предметом этой работы являются виды конституционно-правовых отношений, связанные с правовым регулированием ответственности высших должностных лиц и высших органов государственной власти.

Само практическое применение юридической ответственности к государственному служащему пропорционально влияет на результат выполнения им своих должностных обязанностей. Это отвечает действию системы правового регулирования, в которой существует реальность права, а именно: права и обеспеченность их гарантиями, обязанности и наличие юридической ответственности за ненадлежащее выполнение их государственными служащими.

Конституционно правовая ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности, определенный нормами конституционного права, который предусматривает негативную реакцию государства на конституционный деликт, за совершение которого субъект конституционного правонарушения претерпевает определенные санкции в рамках действующего конституционного законодательства, или поощрения государством позитивного деяния субъекта конституционно-правовых отношений, последствия которого превышают требования конституционно-правовых предписаний.

Причем конституционно-правовая ответственность имеет также сложный политико-правовой характер, а субъектами этой ответственности могут быть органы государственной власти (прежде всего, высшие органы государства и их должностные лица), а также физические лица [4].

Исследованию института конституционно-правовой ответственности и ее видов, влиянию на стабилизацию государственного управления посвящены работы Ф. Мельник, Ю. Тодыки, А. Червяцовой, В. Демиденко, О. Сушинского, А. Агапова и других ученых-конституционалистов.

В то же время наукой конституционного права не разработано действенных инструментов и четкой процедуры привлечения к конституционно-правовой ответственности высших коллегиальных органов и высших должностных лиц государственной власти за совершение конституционных деликтов.

Для решения этой проблемы необходимо выделение коллективной (коллегиальной) конституционно-правовой ответственности в специальный субинститут конституционного права. Основанием для этого является то, что высшие органы государственной власти с закрепленным в Конституции Украины и конституционном законодательстве коллективным статусом имеют особенный коллегиальный характер деятельности, функционирования и принятия управленческих решений, потому и ответственность за совершение противоправных деяний должна распространяться на всех участников коллегиального органа в соответствующей мере, учитывая участие членов состава коллегиального органа в подготовке, обсуждении и принятии противоправных решений. Согласно с определением, к субъектам коллективной (коллегиальной) конституционно-правовой ответственности следует отнести такие высшие органы государственной власти как Верховная Рада Украины, Кабинет Министров Украины, Совет национальной безопасности и обороны Украины и т. п. [1].

При обосновании коллегиальной ответственности не суть важно, была или не была причинная связь между деяниями каждого участника состава коллегиального органа и решением состава органа в целом. Оно не нуждается в привязке к вкладу, части, удельному весу деяния отдельного участника состава органа в общем деянии. Для установления ответственности состава коллегиального органа, причинную связь необходимо устанавливать не между деяниями каждого участника состава коллегиального органа и общим результатом или между деяниями отдельных участников и решением состава коллегиального органа в целом, а между легитимностью этого решения и / или последствиями, которые наступили. В этом и заключается сущность коллективного деликта.

Относительно существования субсидиарной (солидарной) конституционно-правовой ответственности, автор утверждает о невозможности применения категорий гражданского права и проведения аналогии законодательства по этому вопросу, поскольку в ст. 541 и 619 Гражданского кодекса Украины существует четко определенный имущественный характер ответственности субъектов правонарушения, к тому же отождествлять эти понятия (солидарная и субсидиарная ответственность) невозможно, поскольку они являются принципиально разными по содержанию [3].

Нужно обозначить, что к конституционно-правовой ответственности может быть привлечён лишь тот государственный орган, который имеет соответствующую компетенцию и право заниматься правотворческой деятельностью для регулирования общественных отношений в государстве (как пример, Верховная Рада Украины). В то вре-

мя как государственные органы, которые по функциям являются организационными и не имеют соответствующего объема властных полномочий, к конституционно-правовой ответственности привлекаться не могут (примером служат вспомогательные и совещательные органы высших должностных лиц, высших органов государственной власти).

С целью преодоления политического кризиса предлагается в новой редакции Конституции Украины предусмотреть раздел, посвященный конституционно-правовой ответственности, ее видам, основаниям привлечения и процедуре применения. Это обеспечит стабильность и эффективность деятельности государственных служащих, демократизацию государственного управления.

Литература

1. Лазор О. Д., Лазор О. Я. Державна служба в Україні: Навчальний посібник. (Публічна служба). – К.: Дакорт, КНТ, 2005. – 472 с.
2. Правова система України: історія, стан та перспективи: У 5 т. – Х.: Право, 2008. – Т. 2. – С. 306 – 323
3. Сушинський О. Конституційна субсидіарна відповідальність: концептуальний аспект // Вибори та демократія. – 2006, № 3 (9). – С. 51 - 59
4. Юридична енциклопедія: В 6 т. / Редколегія: Ю. С. Шемшученко (відп. ред.) та ін. – К.: «Укр. енцикл.», 1998. – Т. 1: А – Г. – С. 433 - 434