

## **Секция «Государственное и муниципальное управление»**

### **Развитие народных предприятий как фактор ускорения модернизационных процессов в России**

*Хабибуллин Рифат Илгизович*

*Студент*

*Камская государственная инженерно-экономическая академия (ИНЭКА),*

*Экономический факультет, Набережные Челны, Россия*

*E-mail: ussr@hitv.ru*

В результате проведенных за последние 20 лет социально-экономических реформ в России так и не удалось создать эффективную систему хозяйствования. Итогами трансформационных процессов стали концентрация всей полноты экономической власти в руках узкого круга лиц, отстранение непосредственных производителей от управления производством со всеми вытекающими последствиями: усилением противоречий между трудом и капиталом, социальной нестабильностью в обществе, утратой доверия персонала предприятий к собственникам средств производства и их менеджерам.

Проекты модернизации народного хозяйства, ориентированные на инновационное развитие страны, будут иметь успех только в том случае, если национальная экономика будет представлена эффективно функционирующими предприятиями. Очевидно, что предприятие может быть экономически и социально эффективным только тогда, когда его интересы и интересы работников хозяйствующего субъекта совпадают. Подтверждением этому служит тот факт, что Нобелевская премия по экономике за 2009 год была присуждена Элинор Остром за исследование в области коллективного управления собственностью [1, с.213]. Она доказала, что самоуправляемые сообщества (группы людей, в т.ч. трудовые коллективы) могут эффективно управлять общественным ресурсом (коллективной собственностью), не прибегая к схемам приватизации или национализации.

На наш взгляд, одним из условий обеспечения социально-экономического процветания России является формирование в стране социального сектора экономики, способного превратить олигархический капитализм в социально-ориентированную экономическую систему. Ядром социального сектора национального хозяйства могут стать народные предприятия (НП) – закрытые акционерные общества работников (ЗАОр), за время своего функционирования подтвердившие высокую социально-экономическую эффективность.

Факт существования НП в большинстве случаев известен лишь узкому кругу специалистов и крайне редко освещается в экономической литературе. Главное отличие НП от других форм хозяйствования заключается в возможности осуществления контроля работников над его финансовыми потоками и относительной защищенности от внешнего недружественного поглощения. Работник такого предприятия – одновременно непосредственный производитель и акционер, совладелец трудовой, а не спекулятивной собственности (более 75% уставного капитала должно принадлежать рабочим). Существенной особенностью функционирования НП является ежегодное безвозмездное награждение работников акциями пропорционально сумме их заработной платы за истекший год, что стимулирует высокопроизводительный труд. Уволившийся работник-акционер обязан продать НП принадлежащие ему акции НП, а предприятие – купить у него эти

акции по выкупной стоимости. Последнее обстоятельство позволяет утверждать, что на НП уже реализован механизм формирования накопительной части пенсии посредством владения акциями, выкупная стоимость которых находится в зависимости от чистых активов предприятия. Это формирует заинтересованность работников в долгосрочных вложениях прибыли в развитие производства. Опыт работы НП показал, что данный механизм саморазвития предприятия за счет собственных средств как вариант решения проблемы привлечения инвестиций с целью инновационного обновления производства успешно прошел проверку в условиях переходной экономики.

Результаты проведенного в феврале-марте 2010 г. исследования российских НП показали, что за прошедшие 10-12 лет объемы производства, производительность труда и зарплата на таких предприятиях увеличились в 3-8 раз. Степень износа оборудования не превышает 40-50%. Производственно-финансовые показатели – на уровне или выше средних по отрасли. До 50% прибыли по решению трудовых коллективов ежегодно направляется на обновление основных фондов и технологическую модернизацию. Экономическое положение ЗАОр в кризисном 2009 г. руководители оценили как хорошее или вполне удовлетворительное. В среднем выручка сохранилась на докризисном уровне, на отдельных НП увеличилась до 20% или снизилась не более чем на 3% [2]. Более того, таким предприятиям при достаточно высоких заработках удается сохранить стабильность занятости, избежать текучести кадров, позволяя тем самым компенсировать издержки рыночной экономики.

Однако за 12 лет после принятия 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» в стране было создано лишь около 200 НП, объединяющих немногим более 42 тыс. работающих, или 0,01 % от общего числа работающих в сфере производства товаров и услуг (в США этот показатель составляет 10-15%) [2]. Причины столь медленного развития НП кроются как в невнимании к ним со стороны органов власти, так и в существовании немалых препятствий на пути становления и развития НП, например: запрет преобразования унитарных предприятий в НП; отсутствие государственных гарантий на денежный вклад в уставный капитал НП, а также реальных налоговых и других льгот; достаточно высокая нижняя граница, устанавливающая минимальное число работающих на НП (50 человек), что не дает возможность развиваться малому бизнесу в форме НП и т.д. Более того, на сегодняшний день отсутствует целенаправленная государственная политика по демократизации собственности, стимулирующая развитие НП. Поэтому разработка и реализация первоочередных мер по поддержке и развитию НП – актуальная задача, стоящая перед российским обществом, экономической наукой и практикой.

По нашему мнению, система государственных мер, направленных на развитие НП должна состоять из следующих элементов: 1) мер, направленных на совершенствование нормативно-правовой базы, содействующей развитию собственности работников; 2) мер, обеспечивающих финансово-экономические основы функционирования НП; 3) мер, обеспечивающих информационно-аналитическую поддержку развития НП.

НП не следует считать идеальной организационно-правовой формой или панацеей решения как внутрипроизводственных, так и накопившихся в обществе социально-экономических проблем. Но и игнорировать потенциальные возможности этой формы развития производства и демократизации отношений собственности тоже нельзя. На наш взгляд, распространение практики создания подобных предприятий в России – это

путь ускорения модернизационных процессов в стране, предполагающий построение социально-ориентированной экономики и становление гражданского общества.

### **Литература**

1. Гаврилюк М.В. Народные предприятия: быть или не быть? // Сервис в России и за рубежом. – 2010. – № 1
2. Титов С.П. Эффективность народных предприятий // Экономика и жизнь, №22 (9338), 11.06.2010 – Электронный ресурс: <http://www.eg-online.ru/article/102912>

### **Слова благодарности**

Автор выражает благодарность своему научному руководителю - к.э.н., доценту С.И.Жуку за помощь в подготовке тезисов