

Дихотомии социального контроля

Обрывалина Ольга Андреевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,

Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: olgaobryvalina@yandex.ru

Многообразие трактовок понятия социальный контроль и, соответственно, его моделей задается различиями в представлениях о природе социальной реальности, принципах ее функционирования и развития, принятых представителями различных парадигм, научных школ и направлений. При этом концепцию социального контроля в целом можно воссоздать, используя дихотомичные пары (пары-противоположности). Некоторые из них – точки принципиального расхождения исследовательских точек зрения, другие – внутренне присущие социальному контролю противоположности.

Первая дихотомия происходит из спора солидаристских и конфликтных теорий общества [6], которые определяют и соответствующее видение механизмов социального контроля. Назовем эти два подхода *консенсусный* и *конфликтный*. Признание упорядоченности социальных отношений и взаимодействий на основе комплекса норм и ценностей влечет за собой понимание социального контроля как механизма саморегуляции социальной системы, нацеленного на поддержание порядка посредством стимулирования нормативного поведения и ограничения отклоняющегося. В рамках же второго, конфликтного, подхода социальный контроль является элементом подавляющего управленческого воздействия господствующей группы на подчиненных.

Принадлежность исследователей социального контроля к группе сторонников солидаристских или конфликтных теорий общества фактически определяет и их позицию в отношении следующих дихотомий: институциональный и/или неинституциональный контроль, формальный и/или неформальный контроль, внешний и/или внутренний контроль, государственный (политический, элитарный) и/или общественный контроль, контроль за отклоняющимся поведением и/или создание благоприятных условий для нормативного конформного поведения.

Дихотомия формальный и/или неформальный контроль встречается уже в работах классиков социологической теории, но терминологически оформилась лишь к середине XX века [5]. К неформальному контролю обычно относят процессы интериоризации, социализации, социального давления, а также общественное мнение и сходные регулятивные механизмы, вытекающие из неформального общения людей. Формальный социальный контроль определяется как целенаправленно созданные и специализированные организации и механизмы государственного управления [7].

Разделение социального контроля на формальный и неформальный тесно связано с такими парными понятиями, как институциональный и неинституциональный контроль. Однако не следует приравнивать институциональный контроль к формальному, а неформальный к неинституциональному. Институциональный аспект социального контроля выражается в системе учреждений и агентов, которые и осуществляют контрольные функции в обществе [1]. При этом система включает в себя как формальные, так и неформальные учреждения. Социальные институты осуществляющие контроль

можно разделить на две группы: к первой относятся те, для которых контроль не является основной функцией; ко второй же – институты, для которых «проверка выполнения тех или иных социальных норм занимает центральное место» и является основным видом деятельности [3].

Известный криминолог Я.И. Гилинский, проводя классификацию форм социального контроля, обращает внимание еще на одну дихотомию: «внешний, осуществляемый извне, различными социальными институтами, организациями (семья, школа, общественная организация, полиция) и их представителями с помощью санкций – позитивных (поощрения) и негативных (наказание), и внутренний, основанный на интернализированных (усвоенных, воспринятых как свои собственные) ценностях и нормах и выражаемый понятиями честь, совесть, достоинство, порядочность, стыд» [2].

Дихотомия государственного и общественного контроля заметно проявилась только в конце XVIII – начале XIX века, когда в обществах модерна, постепенно высвобождаясь от непосредственного влияния государства и его учреждений, стала оформляться сфера социальных отношений, и в социальной мысли появилась не-политическая трактовка социального контроля. Она подразумевает, что контроль в обществе помимо государственного аппарата осуществляется различными социальными институтами и нормативными системами религиозного и морального характера.

Однако исследователи двух последних столетий поставили вопрос о том: является ли социальный контроль механизмом саморегуляции общественной жизни на различных уровнях и в различных сферах, или же инструментом управления господствующих элит? Таким образом, можно говорить еще об одной дихотомии социального контроля. Сторонники первой позиции полагают, что любая социальная система изначально стремится к упорядочению отношений между своими элементами, обеспечению их устойчивости и, тем самым, поддержанию порядка в системе и ее стабильности. Противники же указывают, что в реальности именно господствующие элиты, обладающие властными полномочиями и соответствующими ресурсами, осуществляют контроль над процессами и явлениями общественной жизни в рамках социального управления.

Связь социального контроля с отклоняющимся поведением определяет существование еще одной дихотомии: является ли он лишь средством борьбы с девиантным поведением или же механизмом нормативного регулирования поведения и создания благоприятных условий для него, иными словами запретительным, рестриктивным или по сути своей позитивным, созидательным, ориентированным в большей степени на наказание или поощрение.

Обозначенные дихотомии социального контроля позволяют построить многомерное пространство его анализа, а также определить контуры подхода к социальному контролю сторонников каждой из двух противоположных точек зрения на природу общества.

Литература

1. Боботов С.В. Буржуазная социология права. М.: Юрид. лит. 1978.
2. Гилинский Я.И. Криминология: Теория, история, эмпирическая база, социальный контроль. СПб.: Питер. 2002.
3. Климов В.А. Роль социального контроля на современном этапе развития советского общества. Саратов. 1984.

4. Хлопушин Р.Г. Социальный контроль наркотизма: моделирование превентивной политики // Журнал социологии и социальной антропологии. 2007. Том X. № 3.
5. Bernard T.J. The Consensus-Conflict Debate. Columbia University Press. 1983.
6. Cohen S. Social Control and the State. New York: St. Martin's Press. 1983.