

Секция «Востоковедение, африканистика»

К вопросу о восстании на острове Чечжудо

Кураков Антон Дмитриевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Институт стран Азии и Африки, Москва, Россия

E-mail: grumpykloik@gmail.com

Доклад является исследованием, так называемого восстания на острове Чечжудо, события, известного в южнокорейской историографии как «Инцидент третьего апреля».

Восстание на Чечжудо началось 3 апреля 1948 года и, по официальным данным, продолжалось немногим более полутора лет. Однако принято считать, что отдельные крупные столкновения продолжались вплоть до 1953 года.

Данная тема до недавнего времени мало освещалась в корейской, а тем более российской историографии. На фоне холодной войны восстание рассматривалось лишь с коммунистической или антикоммунистической точки зрения. В обоих случаях постулировалось, что его инициаторами были коммунисты, тесно связанные с ТПК. Согласно данным трактовкам, оно фактически проходило под северокорейскими лозунгами и непосредственным патронажем Пхеньяна. Однако, благодаря деятельности Комиссии по национальному примирению, картина описываемых событий стала более полной, а опубликованные ими материалы стали доступными для изучения, что дает возможность по-новому рассмотреть общепринятые трактовки. Анализ новых данных показал, что исследуемое восстание являлось стихийным бунтом, который местные левые скорее возглавили, чем создали.

Основываясь на мемуарах очевидцев описываемых событий и официальных документах, нами была предпринята попытка беспристрастного анализа имеющихся данных с целью установить истинное положение дел. Для более детального исследования были использованы северокорейские материалы, а так же данные, захваченные армией КНДР в 1950г в ходе взятия Сеула и опубликованные позднее в том же году. Большой объем проанализированных материалов позволил со всех сторон рассмотреть описываемые события

Большое внимание было уделено предпосылкам восстания на Чечжудо, необходимым для понимания данного инцидента.

По итогам второй мировой войны Корейский полуостров был разделен на две части для принятия капитуляции японских вооруженных сил. В соответствии с союзническими договоренностями территории к северу от 38 параллели были заняты советскими войсками, южные земли переходили под временный контроль США. Однако, еще до прибытия иностранного контингента, по всей территории страны были образованы Народные комитеты. Наиболее сильным влиянием они пользовались именно на острове Чечжудо, ввиду его сравнительной удаленности от материковой части страны

Глава Американской военной администрации в Корее генерал Ходж охарактеризовал этот остров как «общинная территория, мирно контролируемая Народными комитетами или их сторонниками». Эти неофициальные органы управления совсем не вписывались в американскую концепцию урегулирования, поэтому вскоре после прибытия оккупационных войск Народные комитеты были запрещены и разогнаны. Им на смену

пришла полиция, лояльная Американской военной администрации, а так же проправительственные праворадикальные вооруженные формирования, наделенные властью подавлять любую активность населения Чечжудо. Можно говорить о том, что именно эта мера заложила предпосылки будущего восстания.

В то же время, было установлено, что проправительственный лагерь не был монолитным и не полностью состоял из сторонников Ли Сын Мана. Армия и предшествовавшие ей полицейские полки долгое время занимали нейтральную сторону и на раннем этапе конфликта старалась учитывать интересы местного населения.

Анализируя события 1948-1949 гг. южнокорейские историки традиционно уделяли большое внимание степени вовлеченности идеологии в жизнь местного населения в указанный период времени. Так, согласно некоторым данным, из общего числа населения острова в 280 000-300 000 человек 60 000 - 70 000 местных жителей вступило в местное отделение Трудовой Партии Кореи. Однако, основываясь как на воспоминаниях очевидцев, так и на различных аналитических материалах можно сказать о том, что эти цифры в большей степени связаны с уже упоминавшимся высоким уровнем доверия к народным комитетам. Так, исходя из мемуаров командира расквартированного на Чечжудо 9-го полицейского полка Ким Ик Рёля, можно говорить о том, что местным жителям была чужда идеология [Gen. Kim Ik Ruhl, The Truth about Cheju 4.3].

События на Чечжудо демонстрируют чрезвычайно высокий уровень жестокости. Согласно официальным данным Комиссии по национальному примирению, в результате восстания погибло и пропало без вести более 15 тысяч жителей, то есть около 5 процентов населения острова. Однако, некоторые западные ученые, например, известный американский историк Брюс Камингс, указывают еще более высокие цифры потерь: 30 тысяч и даже 60 тысяч человек. Колоссальный урон был причинен и местной инфраструктуре: более 20 000 домов были разрушены. А из 400 деревень уцелело лишь 170. Можно говорить о том, что восстание на Чечжудо в полной мере отражает степень ожесточенности населения Южной Кореи в описываемый период.

Анализ событий 1945-50 гг. важен для изучения предпосылок Корейской войны. В соответствии с принятой в современной историографии точкой зрения, наличие революционной ситуации на территории РК явилось одним из решающих поводов для КНДР к началу крупномасштабных боевых действий. Таким образом, анализ событий на острове Чечжудо, как крупнейшего антиправительственного восстания в описываемый период времени, позволяет подробнее рассмотреть одну из причин, в соответствии с которой СССР в конечном счете одобрил план по объединению страны.

Таким образом, данная работа призвана пролить свет на события, оставившие мрачный отпечаток в истории Кореи на многие десятилетия.

Литература

1. "Communist Capabilities in South Korea," Office of Reports and Estimates 32-48, February 21, 1949
2. Cumings, Bruce: Korea's place in the Sun W.W Norton and Company New York, 2005
3. Cumings, Bruce: The Korean War: A History, Random House Publishing Group, 2011

4. Han Pyo-Wook. The problem of Korean Unification Policy of the Republic of Korea 1948-1969. Research Centre for Peace Unification of Korea. Seoul, 1987.
5. National Security Council Report "The Position of the United States With Respect to Korea,"8, April 2, 1948
6. "Prospects for Survival of the Republic of Korea,"Office of Reports and Estimates 44-48, October 28, 1948
7. Shin Gi-Wook, Park Soon-Won: Rethinking historical injustice and reconciliation in northeast Asia: the Korean experience, USA;Canada: Routledge, 2007
8. <http://web.archive.org/web/20070930020451/http://www.kimsoft.com/1997/43kim0.htm> (Gen. Kim Ik Ruhl, The Truth about Cheju 4.3)
9. <http://www.jeju43.go.kr/english/sub05.html>(The Truth and Reconciliation Committee