

## Секция «Мировая политика»

### Проблемы региональной безопасности постсоветского пространства в официальных позициях государств СНГ.

*Набока Аркадий Владимирович*

*Аспирант*

*Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,*

*Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: naboka88@inbox.ru*

Сегодня становится очевидным, что обеспечение национальной безопасности невозможно без обеспечения безопасности региональной. Поэтому государства любого региона для защиты от угроз, свойственных конкретному региону, так или иначе, стремятся к формированию специализированных международных организаций [2]. Страны СНГ по-разному видят этот аспект обеспечения своей национальной безопасности. В соответствии с этим, условно их можно разделить на три группы:

1. Государства, участвующие в развитии евразийской системы коллективной безопасности (они сотрудничают в рамках ОДКБ);
2. Государства, стремящиеся к интеграции в евроатлантическую систему коллективной безопасности (НАТО, ЕС);
3. Нейтральные государства.

Россия, стремясь, согласно Стратегии национальной безопасности, превратиться в мировую державу, рассматривает сотрудничество с государствами СНГ приоритетным направлением внешней политики [6]. Главным инструментом обеспечения региональной военной безопасности в Стратегии называется ОДКБ.

Однако здесь существует ряд проблем. Во-первых, как показал конфликт в Грузии 2008 года, механизмы ОДКБ в подобных сложных ситуациях не работают. Во-вторых, стремление стать мировой державой, одно из направлений Стратегии, логично подразумевает задачу стать эффективным региональным лидером, способным справиться с угрозами региональной безопасности. Это затруднительно в условиях, когда система коллективной безопасности охватывает лишь часть государств региона (СНГ). Причём государства, граничащие с Россией и представляющие для неё стратегический интерес, сегодня стремятся интегрироваться в другую систему коллективной безопасности (НАТО).

Так как в некоторых аспектах (например, размещение ПВО в Европе, взгляды на урегулирование региональных конфликтов) интересы России и НАТО приходят в противоречие, внешняя политика этих государств может претерпеть ещё более негативные для их сотрудничества с Россией изменения.

Официальные доктрины государств СНГ демонстрируют очень разные взгляды на обеспечение национальной и региональной военной безопасности. Так, Туркменистан сделал свой выбор в пользу нейтралитета [3]. В Молдове, тоже пока нейтральной, зреет возможность отмены статьи Конституции о нейтралитете, что должно будет открыть ей дорогу в НАТО [1].

Наиболее открытыми к евразийской интеграции с Россией предстают позиции Белоруссии, Таджикистана и Кыргызстана. Эти государства предполагают главную роль в обеспечении региональной безопасности ОДКБ. Белоруссия, однако, официально заявляет о стремлении обрести нейтральный статус, хотя признание этого статуса международным сообществом для действующего режима не представляется реальным [4].

Казахстан также отдаёт приоритет ОДКБ, но настроен на активное сотрудничество с США по модернизации своей армии [5]. Это не мешает механизмам коллективной безопасности, но затрудняет военно-техническое сотрудничество с Россией в виду разных стандартов вооружений. К тому же такой подход позволяет предполагать, что лидерские амбиции Казахстана могут в будущем затруднять принятие решений в ОДКБ при столкновении с амбициями России.

Узбекистан, также имея свой взгляд на систему коллективной безопасности в регионе, не принимает часть решений ОДКБ и часто входит в противоречия с Россией. В результате, возможен его скорый очередной выход из организации. Так как страна нуждается в системе коллективной безопасности, вероятен её поворот к НАТО.

Армяно-азербайджанский конфликт грозит стать испытанием на прочность региональной системы безопасности. При условии перерастания его в вооружённые столкновения после вхождения Азербайджана в НАТО должны будут сработать механизмы коллективной безопасности двух систем, так как Армения, член ОДКБ, находится в окружении настоящих и потенциальных членов Альянса. Такое развитие событий грозит рядом негативных последствий для международных отношений в целом, не говоря уже о человеческих потерях. В связи с этим необходимы активные действия по скорейшему разрешению этого конфликта как в рамках Минской группы, так и по средством диалога НАТО и ОДКБ. Исходя из этого, можно заключить, что Армения является как одним из самых активных членов ОДКБ, так и несущим ей определённые проблемы.

Проблемой является и перспектива вступления Украины в НАТО, так как это может осложнить дальнейшие переговоры по российскому Черноморскому флоту, который базируется в Севастополе. Соответствующее стремление закреплено в совокупности документов, отражающих её позицию по внешней политике.

Представляется, что для мотивирования государств к евразийской интеграции необходимо с одной стороны делать её более оперативной и эффективной, а с другой – придерживаться принципа равенства её членов в принятии решений. Готовящееся предложение России по изменению системы голосования в ОДКБ – шаг в первом из направлений. Однако, принятие большинством решений, не удовлетворяющих все стороны, может в будущем оттолкнуть часть членов организации.

Другим важнейшим направлением в развитии евразийской интеграции должно стать развитие сотрудничества ОДКБ и НАТО, так как ряд замороженных конфликтов (тот же армяно-азербайджанский, грузино-абхазский и грузино-осетинский), где сталкиваются интересы двух организаций, способствуют их конфронтации и поляризации региона и даже мира, если смотреть на них как на интересы России и США. Без этого сотрудничества вряд ли возможно в среднесрочной перспективе развитие отношений с Грузией и Азербайджаном.

С этими проблемами России необходимо считаться для обеспечения региональной безопасности в соответствии с её национальными интересами.

## **Литература**

1. Информационно-аналитический портал «Ava.md»: <http://ava.md>
2. Косов Ю.В. Безопасность в Евразии (к вопросу о структуре безопасности) // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2007. 2. С. 42-46
3. Куртов А. «Формула Туркменбаши»: за и против // Международные процессы. 2003. 3. С. 131-137
4. Официальный сайт Министерства обороны Республики Беларусь: <http://www.mod.mil.by>
5. Официальный сайт Министерства обороны Республики Казахстан: <http://mod.gov.kz>
6. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утв. Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. 537) // Российская газета – Федеральный выпуск. 4912 (19 мая 2009 г.)

**Слова благодарности**

Спасибо за внимание к моему труду!