

Секция «Политические науки»

Интерпретация марксистских положений в мир-системном анализе

Калинин Владимир Юрьевич

Аспирант

Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, философский

факультет, Киев, Украина

E-mail: kvu2008@ukr.net

Мир-системный анализ является одной из современных неомарксистских теорий. Следует отметить, что довольно часто аргументация по поводу целесообразности определения теории как неомарксистской пропускается. Отсюда, целью работы можно определить интерпретацию и критику некоторых классических марксистских постулатов в мир-системном анализе.

Одно из ведущих мест в теории Карла Маркса занимает понятие способа производства. «Способ производства материальной жизни обуславливает социальные, политические и духовные процессы в жизни в целом» [Маркс К. 1980, с. 541]. Это понятие было заменено в концепциях Иммануила Валлерстайна и Андре Гундера Франка на торговлю. Иными словами, торговый обмен становится процессом, который обуславливает социальные, политические и духовные процессы в жизни общества. Капитализм становится в качестве исторической системы, приоритетом которой является бесконечное накопление капитала, а способом его реализации становится торговля. Впрочем, не стоит исключать понятие способа производства из лексикона мир-системного подхода, просто ведущее место было передано торговле.

Важным элементом эволюции мир-системного подхода становится изменения единицы анализа. В контексте этого направления мы имеем дело не столько с национальным государством, сколько с надгосударственной структурой. Последнее является мир-системой, которую стоит понимать не как весь мир в целом, а только то, что включено в общемировое деление труда. Хотя Иммануил Валлерстайн отмечает, что введение понятие мир-система является всего-навсего семантической заменой понятия государства. В то же время «она освобождает нас от центральной коннотации, которое получило общество в связи с государством» [Валлерстайн И. 2000, с. 114].

Следует отметить, что мир-система не всегда является тождественной реальному миру, то есть имеется в виду географически ограниченный регион, который характеризуется единой производственной системой. Например, такой мир-системой несколько раз выступал регион Средиземного моря.

«... капиталистический способ производства это свойство целостной мир-системы, а не отдельных ее частей» [Bach L.R. 1982, p. 164].]. Соответственно к этому утверждению, выбор единицей анализа национального государства является ложным, поскольку партикулярное в исследовании выдается за универсальное. Иными словами, чтобы результаты исследования были релевантными необходимо выходить на надгосударственный уровень.

Представитель мир-системного подхода Роберт Бах критикует ограниченность анализа Карла Маркса по общественно-политическим процессам и отмечает перспективы дальнейших исследований. «Маркс обращает внимание, скорее, на ядро мир-экономики,

нежели на целостную систему» [Bach L.R. 1982, p. 164]. Как пример приводится понятие азиатского способа производства, который выступает специфической общественно-экономической формацией, характерной для Азии и некоторых государств Восточной Европы. Поскольку в середине XX века знания о «неевропейском» мире были крайне ограничены, то отсюда анализ тех обществ со сложностью охватывал даже их «основные» черты. Значит, анализ Карла Маркса относился в первую очередь к западноевропейскому региону, который можно было определить как ядро современной капиталистической мир-системы.

Соответственно взглядам представителей мир-системного анализа, отбрасывание периферии при анализе мировых процессов является не только неуместным, но и методологически ложным. Стараясь не допустить ошибок предшественников, этот подход пытается охватить целостность современной капиталистической мир-системы.

Таким образом, учение Карла Маркса было комплексно переосмыслено мир-системным подходом. В том числе, произошло замещение понятий способа производства на торговлю, было поддано критике упор на национальное государство и евроцентризм. В тоже время, идея эксплуатации была сохранена и перенесена на мировой масштаб.

Литература

1. Валлерстайн И. Миросистемный анализ // Время мира. Альманах . Вып. 1: Историческая макросоциология в XX веке / Под ред. Н.С. Розова. – Новосибирск, 2000. – с. 105-123.
2. Веем Х. Теория зависимости. Динамические последствия экономической отсталости // Теория и методы в современной политической науке: Первая попытка теоретического синтеза / под. ред. С.У. Ларсена. – М: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – с. 685-706.
3. Эстеруд Э. Современная мир-система Валлерстайна. Борьба между государствами за первенство на мировой арене // Теория и методы в современной политической науке: Первая попытка теоретического синтеза / под. ред. С.У. Ларсена. – М: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – с. 707-729.
4. Маркс К. К критике политической экономии // К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранные произведения. В 3-х т. Т.1 – М.: Политиздат, 1980. –с. 541
5. Bach L.R. On the Holism of a World-System Perspective // World-System Analysis. Methodological and Theoretical issues // Ed. by T. Hopkins, E. Wallerstein. – 1982- p. 159-180.
6. Frank A.G. Immanuel and me with-out hyphen // Journal of world-systems research. – 2000. – vol. XI number 2. – pp. 216-231.
7. Hopkins T. Notes on Class Analysis and the World-System // World-System Analysis. Methodological and Theoretical issues // Ed. by T. Hopkins, E. Wallerstein. – 1982- p. 83-90.