

Секция «Психология»

Эмпирическое исследование морального функционирования группы

Заикин Виктор Александрович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

психологии, Москва, Россия

E-mail: zaroastr@yandex.ru

В условиях демократической общественной организации неизбежно возникает неопределенность и дискуссионность моральных норм распространенных в социуме и, особенно в нашей стране, где только формируется гражданское общество. Наиболее полно психологический аспект морали изучен в когнитивной психологии и опирается на конструкт индивидуального морального сознания, который в свою очередь формулируют как «формируемые на основе анализа объективной реальности осознанные непротиворечивые основания к действию, которые проявляются в виде суждений» [4] и уже более полувека моральное сознание является объектом теоретических изысканий и практических исследований в когнитивной психологии. Но будучи операционализированным и доступным измерению данный конструкт акцентирует внимание только на отдельной личности и ее суждениях, игнорируя социальный контекст и ситуационные влияния, без анализа которых невозможно вскрыть подлинные причины суждений и моральных оснований личности [1].

Объектом нашего исследования выступают социальные моральные представления, предметом – моральное функционирование группы. Наша гипотеза носит поисковый характер, и мы исходим из того, что проявления индивидуального морального сознания зависят от морального функционирования группы и изменяются в ходе групповой работы. Методическую основу исследования составили метод социометрии, метод дилемм, метод групповой дискуссии [3].

Выборку составили 4 группы студентов 4-го курса специальности психология по 11 человек в каждой группе. По результатам метода социометрии у групп II и III была выражена коалиционная структура, у групп I и IV рассеянная. Метод дилемм позволил выявить уровень развития индивидуального морального сознания каждого испытуемого и в группах установились следующие отношения: в группе I: 7/1/3; в группе II: 6/2/3; в группе III: 8/2/1; в группе IV: 6/1/4, эгоистического, конвенционального и постконвенционального (индивидуального) уровня соответственно. Метод групповой дискуссии был применен следующим образом, перед каждой группой была поставлена задача: «Сформулировать в ходе обсуждения единое групповое видение проблемного содержания и решения дилеммы разделяемого всеми участниками дискуссии», для обсуждения была выбрана классическая дилемма Хайнца. Единство в групповом видении и решении дилеммы рассматривалось как критерий эффективности групповой работы. Основным результатом явилось то что, несмотря на различное соотношение уровней развития морального сознания в каждой группе, общее решение у всех групп носило эгоистический характер: «Хайнец должен украсть лекарство, только если любит свою жену и не должен понести наказание за этот проступок». Контр-мнения в ходе дискуссии подавлялись, применялся ассертивный тип психологического шантажа, и несогласные участники группы были вынуждены поддержать большинство. После завершения об-

суждения, они говорили, что их решение было ситуативно, что они чувствовали себя в меньшинстве, несмотря на вводимые в дискуссию контр-доводы ведущим и акцентирование внимания на личной ответственности каждого, все равно соглашались с мнением большинства. Данный вывод имеет принципиальное значение и указывает на иллюзорность распространенного мнения в психологии морали об устойчивости индивидуального морального сознания перед внешними влияниями [4]. В особо напряженных ситуациях использовалась открытая агрессия: изображение удушения, выстрел из вооружаемого пистолета, вербальные угрозы и т.д. Полученные в ходе данного исследования результаты и обнаруженные феномены требуют дополнительного рассмотрения и могут быть интерпретированы следующим образом.

Во-первых, мнение Л. Колберга об устойчивости индивидуального морального сознания может быть подвергнуто серьезному пересмотру в свете новых данных. Во-вторых, конструкт морального функционирования группы может быть сформулирован как психическая общность группы, проявляющаяся в виде групповых суждений и решений о проблемах имеющих неоднозначное содержание, и затрагивающих моральные сознание каждой личности входящей в данную группу, а также включающий в себя принятые в группе нормы и принципы поведения и коммуникации направленные на формирование групповых моральных суждений. Можно с уверенностью утверждать, что до определенного периода существования группы групповые моральные суждения находятся в латентном состоянии и проявляется лишь в межличностных конфликтах имеющих моральные основания. Но для всей группы моральные суждения формируются, когда группа сталкивается с моральной проблемой требующей коллективного участия и затрагивающей либо совместную деятельность группы, либо моральные основания каждого ее участника. В-третьих, обнаруженные феномены «морального конформизма» и «моральной совместимости» требуют дополнительного исследования и изучения. В-четвертых, несомненно, что данная форма исследования имела значимый динамический эффект и безусловно характеристика морального функционирования группы подверглась изменению в ходе групповой работы. Метод групповой дискуссии в применении к моральному функционированию имеет группы расширяет не только исследовательский потенциал, но имеет и практическое приложение к его формированию в группах, чья деятельность сопряжена с высокой коллективной ответственностью, необходимостью группового доверия и т.д. [2] Практическое приложение данной работы также должно найти свое отражение в последующей работе в данном направлении.

Литература

1. Андреева Г.М. Психология социального познания. М.: Аспект Пресс, 2000.
2. Почебут Л.Г. Организационная социальная психология. - СПб.: «Речь», 2002.
3. Социальная психология. Практикум / под ред. Т.В.Фоломеевой. М.: А. Пресс, 2006.
4. Lapsley, Daniel K. (1996). Moral Psychology. Westview Press. ISBN 0813330335