

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Концепция свободы Томаса Грина

*Бандурка Анна Сергеевна*

*Студент*

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский*

*факультет, Киев, Украина*

*E-mail: annochhka@yandex.ru*

Тема человеческой свободы необъятная, но справедливо ставить целью конкретной научно-философской разведки анализ некоего ее исторического фрагмента или содержательного аспекта. Так, индивидуальная свобода всегда считалась одной из основополагающих ценностей либерализма. Однако, всегда ли концепт индивидуальной свободы оставался неизменным?

Джон Локк, один из выдающихся представителей классического либерализма, разработал понимание свободы как 1) противопоставления свободы добросовестного члена общества свободе природной, так сказать, к "догосударственной"; и 2) выявления неразрывной связи индивидуальной свободы и легитимного закона. Хотя закон, с одной стороны, ограничивает свободу, с другой стороны, через него государство гарантирует определенное пространство свободы каждому из граждан. Учитывая современный либеральный дискурс локковскую свободу справедливо идентифицировать как свободу от непредвиденного законом внешнего вмешательства - то ли другого лица, то ли общества, то ли государственной власти, т.е. как "негативную свободу".

Вскоре после Джона Локка свой вариант естественно-исторического возникновения и успешного функционирования общества развил Адам Смит. Одной из главных идей Смита было то, что хотя отдельный индивид обычно стремится только к своей выгоде и может даже не задумываться над интересами общества, "его ведет невидимая рука, и он способствует цели [развития общества], что не составляло часть его намерений" [3, с. 627]. Воплощение этой возможности в "системе естественной свободы" потребовало существенного ограничения вмешательства в дела отдельного индивидуума не только того или иного государственного чиновника, но и государства в целом. В экономическом плане этот подход получил название политики "laissez-faire" а его реализация заключалась в допущении почти нерегулируемого государством - "свободного рынка, в том числе и рынка труда, что привело к заключению большого количества "кабальных" контрактов среди рабочих. В похожем ключе индивидуальную свободу трактовали также и многие другие классики либерализма.

Одним из первых, кто прибегнул к переосмыслению и корректировке принципов либерализма был английский профессор, последователь философии Гегеля Томас Хилл Грин (1836-1882). К сожалению, фигура Т. Грина - основателя "этического поворота" в либерализме - несмотря на широкое признание на Западе пока мало известна на постсоветском пространстве, в первую очередь из-за недостатка адекватных переводов.

Суть этического поворота и переход к социальному либерализму заключается в отстаивании усиления государственного вмешательства в жизнь индивидуумов [2, с. 25-26]. Конкретным фактором, который подтолкнул Грина к ревизии классических представлений о свободе, были дебаты в английском парламенте вокруг законов, существенно ограничивающих право индивидов свободно заключать различные контракты.

Нищенское положение формально свободных индивидуумов заставляло их заключать крайне невыгодные контракты на рынке труда: это способствовало дальнейшему обнищанию и увеличению разрыва между уровнями жизни различных слоев населения. Когда парламент стал принимать законы, запрещающие заключение контрактов на любых условиях, сторонники понимания свободы как свободы от любого вмешательства или принуждения со стороны государства подняли шум: по их мнению, это было нивелированием величайшей человеческой ценности. Однако Томас Грин очень четко подметил, что понимание свободы наемными работниками может сильно отличаться от ее понимания богатыми землевладельцами, крупными капиталистами, политиками или теоретиками-философами.

Уже во времена Грина подавляющее большинство людей, даже самых бедных, формально считались свободными. Но достаточно ли быть независимыми от произвольного внешнего воздействия для того, чтобы быть действительно свободным? Похоже, что нет. Поэтому естественным выглядит следующее толкование свободы, к которому пришел Томас Грин: "Мы имеем в виду не только свободу от ограничений и принуждения. Мы имеем в виду не просто свободу делать, как нам заблагорассудится, безразлично, чего именно нам хочется. Мы имеем в виду не свободу, которой может наслаждаться один человек или некая группа людей за счет потери свободы для других людей. Говоря о свободе как о том, что имеет такое неопределимое значение, мы понимаем под ней способность или возможность делать что-то или радоваться чему-то стоящему, чтобы делали и радовались им, причем это что-то можно делать и наслаждаться им вместе с остальными людьми..."[1, с. 663].

Как видно, такой подход к постижению свободы не только "снимает в себе" наследие предшественников относительно отрицания понимания свободы как произвола или господства, но и преодолевает сведение свободы только к свободе негативной. С одной стороны, конечно, свобода является высвобождением, свободой от чего-то или кого-то, с другой, свобода должна пониматься как способность самостоятельно выбрать и выполнить выбранное действие для чего-то стоящего - "свободой для".

Таким образом, за Грином, свобода манифестирует себя в "двух ипостасях": в современной терминологии это негативная свобода и позитивная свобода. Развитое Томасом Грином понимание индивидуальной позитивной свободы как реальной способности к собственноручно выбранного действия, если его не абсолютизировать, является актуальным и на сегодняшний день. Не менее важным выглядит мнение философа о том, что "свобода для" предусматривает условия своей реальности, в том числе и, при определенных обстоятельствах, поддержку индивидуума со стороны другого индивидуума, общества, государства. Поскольку позитивная свобода теряет свой смысл при невозможности ее реализации, создавать необходимые условия для этого должно государство, по крайней мере, социальное государство, а также негосударственные организации и отдельные индивидуумы, в определенной степени поддерживая слабых или тех, кого постигли нищета, голод, другие проблемы.

## Литература

1. Грін Т. Ліберальне законодавство і свобода контракту // Лібералізм. Антологія. Київ, 2002. С. 659-675.

*Конференція «Ломоносов 2012»*

2. Заблоцький В. Лібералізм: ідея, ідеал, ідеологія . Донецьк, 2001.
3. Сміт А. Система природно свободи // Лібералізм. Антологія. Київ, 2002. С. 626-630.