

## Секция «Востоковедение, африканистика»

**Устойчивое развитие: климатическая безопасность на Ближнем Востоке.**

***Серых Данила Николаевич***

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, ИСАА, Москва,  
Россия*

*E-mail: [www.sdn@gmail.com](mailto:www.sdn@gmail.com)*

В начале XXI века в рамках теории устойчивого развития политическая верхушка государств Большой 8 и руководство ведущих финансовых и международных организаций (таких как: группа Всемирного банка, ООН) сделали акцент на климатическом компоненте теории, который включает изучение климатической безопасности и климатических изменений [n3, n1]

Стратегия климатической безопасности делится на энергетическую и экологическую, и входит в систему стратегии национальной безопасности разных стран. Данный вопрос носит не столько локальный характер, сколько является объектом системного изучения, включая влияние, оказываемое на климат разными странами.

Климатические изменения быстро и непредсказуемо трансформируются в нарастающие «угрозы» энергетическому, продовольственному, экономическому, экологическому, политическому, военному и социальному сектору национальной безопасности [n3, n2].

Климатическая безопасность – больше не «зелёное видение мира» (Briggs, 2012, p. 1054), а вопрос финансовой оценки рисков и преимуществ для мульти- и транс-секторных видов коммерческой деятельности, в которые инвестируют различные финансовые организации, с учётом их государственно-военных и/или частно-экономических интересов [n1].

Риски и преимущества для коммерческой деятельности, связанные с климатическими изменениями, включают комбинацию геофизических, экологических и гидрологических изменений, влияющих на состояние природных ресурсов в каждой конкретной стране и способах их эффективного использования в энергетическом и экологическом секторах.

Ресурсы в рамках концепции климатической безопасности делятся на «жизненно важные ресурсы и стратегические ресурсы» (Humphreys, 2012, p. 1069), причём в разных странах – разная классификация и компоновка ресурсов по указанным группам.

В настоящее время климатические изменения являются «повышающим угрозы коэффициентом» (“threat multiplier”) [n1, n2, n3, n4], где конечная стоимость и срок окупаемости инвестиционных проектов, как и конечная стоимость производимых продуктов, а следовательно, и программ безопасности, складываются из моделирования и прогнозирования таких возможных рисков в цепочке добавленной стоимости, которые будут максимально отвечать целям инвестиционных проектов (политико-экономическому интересу).

Водно-энергетический комплекс занимает особое место в теории устойчивого развития, так как водный и энергетический ресурсы являются взаимозависимыми и используются во всех сферах человеческой жизни. Их нехватка указанных и/или их неэффективное использование ведёт не только к увеличению стоимости инвестицион-

ных проектов (для развитых стран), но и приводит к насилию и конфликтам (в развивающихся странах) [п7, п8].

\*\*\*

Проведённое исследование показало, на примере водно-энергетического комплекса, что прогнозирование климатических изменений и планирование климатической безопасности необходимы для разработки быстро адаптируемых решений и извлечения максимальной выгоды из складывающихся острых ситуаций с целью обеспечения безопасности стран Ближнего Востока в рамках теории устойчивого развития [п6].

### **Литература**

1. Briggs C.M. Climate security, risk assessment and military planning // International Affairs, - L. 2012, - Vol.88, # 5, - pp. 1049-1064
2. Douai A., Montalban M. Institutions and the environment: the case for a political socio-economy of environmental conflicts // Cambridge Journal of Economics – L, etc, 2012, - Vol. 36, # 5, - pp. 1199-1220
3. Humphreys J. Resource wars: searching for a new definition // International Affairs, - L. 2012, - Vol.88, # 5, - pp. 1065-1082
4. McGrattan E.R., Transition to FDI openness: Reconciling theory and evidence // Review of Economic Dynamics – Amsterdam, 2012, - Vol. 15, # 6, - pp. 437-458
5. Milburn R. Mainstreaming the environment into postwar recovery: the case for “ecological development” // International Affairs, - L. 2012, - Vol.88, # 5, - pp. 1083-1100
6. Ozveren E., Efsan Nas S. Economic development and environmental policy in Turkey: an institutional critique // Cambridge Journal of Economics – L, etc, 2012, - Vol. 36, # 5, - pp. 1245-1266
7. [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org) Группа Всемирного Банка
8. [www.un.org](http://www.un.org) Организация Объединённых Наций

### **Слова благодарности**

Выражаю благодарность своему научному руководителю - доц., д.и.н. Владимиру Викторовичу Орлову