

Секция «Психология»

Особенности понимания феномена обмана в разных возрастах.

*Фоминых Анна Яновна*

*Психологический институт Российской Академии образования, , Москва, Россия*

*E-mail: Fanyu-07@mail.ru*

Понимание и осознание такого феномена как обман, позволяет человеку более успешно адаптироваться в современном мире, дает ему знание о социальных взаимодействиях, а также позволяет прогнозировать поведение других людей.

Исследования специфики понимания психического феномена «обмана», как одной из составляющей модели психического (Theory of mind), проводились в основном на дошкольном, младшем школьном и зрелом возрасте минуя такой важный период как подростковый и юношеский. Таким образом, исследуя данный период, мы имеем возможность более полно проследить становление понимания обмана в процессе онтогенетического развития.

Гипотезой исследования выступало предположение, что существует возрастная специфика в понимании обмана, а развитие этого понимания происходит нелинейно, на протяжении долгого времени, начиная с дошкольного возраста и заканчивая зрелым.

В исследовании приняли участие 200 испытуемых – учеников старших классов школ и студентов различных средне-специальных и высших учебных заведений. 35 испытуемых - в возрасте от 12 до 14 лет, 73 – от 15 до 17 и 92 человека – от 18 до 22.

Для оценки представлений об обмане были использованы нарративы, созданные Колесниковой Н.И. и Сергиенко Е.А. в работе «Личностные аспекты понимания психического у взрослых». Нарративы были разработаны специально для каждой из половозрастных групп с учетом актуальности и значимости различных событий в разные периоды жизни. Для старшего школьного и студенческого возраста нарративы отражали ведущие жизненные задачи, предполагающие проекцию субъекта. Для каждой ситуации было также разработано по два нарратива, отражающих два вида обмана, выделенных А.С. Герасимовой [1]: высказанный и по умолчанию. Всего было представлено 6 ситуаций: 3 ситуации высказанного обмана и 3 обмана по умолчанию. Для всех возрастов от 12 до 22 лет для анализа предлагались следующие ситуации: «общение с родителями», «общение с близким другом», «общение с преподавателями». Респонденты должны были решить, присутствует ли обман в данных неоднозначных ситуациях и обосновать свой ответ. В исследовании нами использовались и качественный, и количественный анализ полученных данных.

Примеры ответов респондентов в ситуации связанной с обманом «по умолчанию», в которой главный герой (героиня) нарушает данное им обещание заниматься дома и не ходить в клуб. Дилемма здесь заключается в том, что можно сказать правду или просто промолчать:

«Думаю, ее нельзя назвать обманщицей. Если Катя уже самостоятельная и родители оставляют ее дома на выходные, то вполне могут подозревать, что она куда-то уйдет. Но чтобы не волновать родителей, проще сказать, что она сидела дома»

«Обманщицей? Вряд ли. Она была бы обманщицей, если бы сказала неправду. А так она просто скрыла сам факт посещения клуба. Но она должна была всё рассказать, т.к.

с её стороны это нечестно. Она скорее непослушная, чем обманщица».

«Я считаю что можно, т.к. она обманывает родителей и не сдерживает свое слово перед ними и это не очень хорошо, потому, что родители это самые близкое, что у нас есть, и они знают больше нас и в любой момент помогут».

Анализ таких ответов позволил нам заглянуть в мир предпочтений, ведущих мотивов, а также проблем разных возрастных групп. Разбирая ответы, можно сделать определенные выводы о внутренних переживаниях, реальной житейской ситуации, отношении с окружающими и родителями, а также предпочтениях подростков и юношей.

Было показано, что представление об обмане в значительной мере ситуативно и зависит от того, кто является объектом обмана. Так, большинством старшеклассников обман признается таковым только в случае того, когда сокрытие происходит от родителей. В ситуациях взаимодействия со сверстниками подростки напротив, считают обман вполне приемлемым. В ситуации взаимодействия с преподавателем большинство старшеклассников предпочитают использовать обман с целью собственной выгоды.

Уровень понимания обмана сопряжен с возрастно-половыми характеристиками.

о В возрастной группе 12-14 лет обман в наибольшей степени сопряжен с тем, кого приходится обманывать: чем более близкие отношения с человеком (в данном случае с родителями), тем больше вероятность, что обман не будет признан таковым, особенно, если это высказанный обман.

о В возрастной группе 15-17 лет, понимание обмана дифференцируется: обман по умолчанию перестает восприниматься субъектом как таковой в ситуациях взаимодействия с близкими людьми (родителями) и неоднозначно в ситуации взаимодействия с преподавателем. Когда как в ситуации высказанного обмана, обман преподавателя не признается.

о В группе 18-22 года отношение к обману становится более однозначным: в ситуации высказанного обмана большой процент субъектов признают его наличие, а в ситуациях обмана по умолчанию – нет.

С возрастом наблюдаются качественные изменения в отношении к обману: от дифференцированного и неоднородного к выраженному и достаточно однозначному. Признание наличия или отсутствия обмана в конкретной ситуации связано с его видом (высказанный или по умолчанию) и степенью близости с тем, кого приходится обманывать. У мужчин и женщин обнаружена различная динамика понимания обмана в разных возрастах.

### Литература

1. А.С. Герасимова, Е.А. Сергиенко. «Понимание детьми обмана, как показатель становления психического» 2003г.
2. Сергиенко, Лебедева, Прусакова, 2009 «Модель психологического в онтогенезе человека»
3. S. Baron-Cohen, A. M. Leslie, U. Frith. 1985. Does the autistic child have a «theory of mind»?
4. DePaulo, B. M., Kashy, D. A., Kirkendol, S. E., Wyer, M. M., & Epstein, J. A. (1996). Lying in everyday life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 979–995.