

## Секция «Юриспруденция»

### Сборы: смысловые "тайны" законодателя и необходимость унификации

*Джавакян Гарик Завенович*

*Студент*

*ФГАОУ ВПО Северо-Кавказский федеральный университет, Юридический*

*факультет, Ставрополь, Россия*

*E-mail: Dzhavaginter-9@mail.ru*

Категория «сборы» до сегодняшнего времени все еще остается одной из дискуссионных в научной среде. Отсутствие в Российской Федерации (далее РФ) четкой систематизации сборов на законодательном уровне изначально связано с расплывчатостью формулировки конституционно-правовой нормы о законности установления налогов и сборов (ст. 57). Из смысла данной статьи недостаточно ясно, как устанавливается система налогов и сборов в РФ: единым федеральным законом или разными федеральными законами.

Налоговый кодекс (далее НК) РФ также содержит внутренние противоречия, которые проявляются в следующем. С одной стороны, законодатель допускает установление фискальных сборов за рамками НК РФ. Так, в соответствии с п. 3 ст. 1 НК РФ действие НК РФ распространяется на отношения по установлению, введению, взиманию сборов в тех случаях, когда это прямо предусмотрено Кодексом. Однако, с другой стороны, в п. 5 ст. 3 НК РФ законодатель закрепляет принцип, согласно которому ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги, сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными НК РФ признаками налогов и сборов, не предусмотренные Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено НК РФ [4].

Классифицировать сборы можно по самым различным основаниям, что, естественно, связано с их видовым многообразием. Однако разного рода классификации сборов можно встретить только лишь в научной литературе. При этом, как справедливо отмечает А.В. Реут, «отсутствие строгой классификации сборов и на законодательном уровне создает немало проблем в правоприменительной практике при определении круга правовых норм, регулирующих взимание того или иного платежа» [6].

Полагаем, что сборы в зависимости от их правовой природы следует делить на две большие группы: фискальные - сборы, правовая природа которых соответствует признакам, закрепленным в п. 2 ст. 8 НК РФ, парафискальные - это сборы, не обладающие вышеуказанными признаками. Указанная классификация основана на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (далее - КС РФ), выраженной в Постановлении от 28 февраля 2006 г., так как в нем КС РФ допускает возможность установления сборов, не подпадающих под определение сбора, закрепленное НК РФ, за рамками НК РФ.

Поскольку НК РФ не содержит исчерпывающего перечня фискальных сборов, рассматриваемые платежи можно разделить на группы в зависимости от источника правового регулирования.

Во-первых, существуют фискальные сборы, установленные непосредственно НК РФ. К ним относятся государственная пошлина и сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов. Однако,

на наш взгляд, трудно однозначно определить, является ли государственная пошлина единым сбором или представляет собой обобщающее наименование нескольких сборов, имеющих различные объекты налогообложения, разные ставки, сроки уплаты и объединенных только тем, что они все взимаются в связи с обращением за совершением юридически значимых действий [5].

Во-вторых, фискальные сборы, установленные иными нормативно-правовыми актами, которые, к сожалению, изучены не в полной мере, в связи с чем, возникает множество вопросов. Так, некоторые неясности существуют при характеристике таможенных сборов [7]. Вызывают споры в правоприменительной и судебной практике и проблемы правовой природы консульских сборов, а также порядка их правового регулирования [3]. Не изучены должным образом сборы за предоставление информации и документов, а также патентные пошлины.

Таким образом, к фискальным сборам, не установленным НК РФ, относятся: 1) таможенные сборы, элементы обложения которых установлены Федеральным законом (далее – ФЗ) от 27 ноября 2010 г. «О таможенном регулировании в Российской Федерации»; 2) сборы за предоставление информации и документов (сборы за предоставление информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделок с ним, выдачу копий договоров и иных документов, совершенных в простой письменной форме, за предоставление выписок из государственного лесного реестра и др.); 3) консульские сборы; 4) патентные пошлины.

Помимо фискальных сборов, КС РФ выделил группу платежей, которые, с одной стороны, не обладают признаками фискального сбора, понятие которого дано в п. 2 ст. 8 НК РФ, но, с другой стороны, не обладают и гражданско-правовой природой, поскольку в отличие от гражданско-правовых платежей их уплата является обязательной в силу закона и направлена на реализацию интересов публично-правового характера.

В этой связи в соответствии с правовыми позициями КС РФ, выраженными в Постановлении от 28 февраля 2006 г. № 2-П, сборы, не обладающие признаками, закрепленными в ст. 8 НК РФ (парафискальные сборы), - это обязательные к уплате в силу закона платежи, поступающие в федеральный бюджет, которые расходуются на определенные законодателем цели и имеют возмездный и компенсационный характер [1].

Разрешая проблему правового регулирования сборов, не являющихся налогами и сборами, понятие которых закреплено в ст. 8 НК РФ, КС РФ указал на недопустимость нарушения конституционных критериев законно установленных налогов и сборов в отношении рассматриваемых платежей. Так, КС РФ отметил, что правовое регулирование сборов, которые не являются налогами и сборами в смысле ст. 8 НК РФ, не должно выходить за рамки ст. 57 Конституции РФ и п. 3 ст. 17 НК РФ. Таким образом, с точки зрения КС РФ, на уровне законодательного акта должны быть определены элементы обложения не только сборов, признаки которых закреплены в п. 2 ст. 8 НК РФ, но и иных сборов, не обладающих признаками, закрепленными в указанной статье НК РФ.

Считаем справедливым данное утверждение, поскольку «конституционное требование об установлении налогов и сборов исключительно в законодательном порядке представляет собой один из принципов правового демократического государства и имеет своей целью гарантировать, в частности, права и законные интересы налогоплательщиков от произвола и несанкционированного вмешательства исполнительной власти»

[2].

Более того, уплата любого обязательного в силу закона фискального платежа независимо от того, обладает он признаками налога и сбора, установленными НК РФ, является по сути ограничением права лиц, которое на основании п. 3 ст. 55 Конституции РФ может быть осуществлено не иначе как на основании федерального закона. Необходимо отметить, что КС РФ допускает возможность установления за рамками НК РФ фискальных платежей, не обладающих признаками налога и сбора, установленными НК РФ, но лишь на федеральном уровне.

С учетом вышеизложенного, полагаем, что регулирование установления и взимания сборов должно осуществляться только на уровне федерального закона, а не иного нормативно-правового акта. В этой связи, во избежание коллизий, возникающих в правовом регулировании парафискальных сборов, в НК РФ необходимо закрепить нормы, касающиеся правового регулирования парафискальных сборов, так как с точки зрения КС РФ правовое регулирование фискальных платежей, не являющихся налогами и сборами в смысле ст. 8 НК РФ, не должно выходить из сферы действия ст. 57 Конституции РФ и п. 3 ст. 17 НК РФ.

### **Литература**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.02.2006 № 2-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «О связи» в связи с запросом Думы Корякского автономного округа».
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 ноября 1997 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года «О Государственной границе Российской Федерации» в редакции от 19 июля 1997 года» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1997. № 6.1.
3. Пансков В.Г. О некоторых проблемах формирования российской налоговой системы // Финансы. М., 2007. № 3. С. 28 - 33.
4. Петрова Г.В. Общая теория налогового права. М.: ФБК-ПРЕСС, 2004. - 224 с.
5. Приходько И. А. Государственная пошлина по судебным делам. Спорные вопросы // Хозяйство и право. М., 2005. № 8. С. 76 - 93.
6. Реут А.В. Государственная пошлина как категория налогового права // Финансовое право. - М., 2006. № 3. С. 20 - 23.
7. Цинделиани И.А. Таможенные сборы в системе фискальных платежей России //

### **Слова благодарности**

Спасибо за возможность принять участие в столь значимом и престижном для студента мероприятии!