

Секция «Политические науки»

Детерминанты влияния смерти диктатора на политическую стабильность авторитарного режима

Ефимов Дмитрий Борисович

Студент

Национальный исследовательский университет - Высшая школа экономики,

Факультет прикладной политологии, Москва, Россия

E-mail: kardinal_rus@mail.ru

Смерть как демократического, так и авторитарного лидера государства, как сейчас, так и раньше привлекает внимание всего мира. Однако от чего зависят дальнейшие события? В демократии власть перейдет к новому избранному лидеру, но что произойдет в авторитарном режиме? Какие факторы это детерминируют?

Политэкономия диктатуры и изучение авторитарных режимов с 1980-х годов остаются в фокусе мировой политической науки, начиная с «Автократии» Таллока [5] вплоть до «Логике политического выживания» Буэно де Мескиты [2] и выведения формул «успешной диктатуры» Бесли и Кудамацу [1], с одной стороны, и Домингесом [3], с другой. Вопрос о последствиях смерти диктатора (в контексте более широкого вопроса о роли политического лидерства) в работах Джонса и Олкена исследован с позиций обеспечения экономического роста, но вопрос о политических последствиях этих событий исследователи пока обходили стороной.

Изучение степени влияния различных факторов на события, возникающие после смерти автократа, таким образом, является достаточно актуальной задачей для современной политологии. Целью данного исследования является поиск и обоснование тех характеризующих существование того или иного недемократического режима факторов, которые определяют вероятность появления и длительного поддержания нестабильной политической ситуации в случае и после смерти лидера государства.

В роли основных гипотез исследования выступают предположения о различных институциональных факторах как главных и о географическом и временном факторах как дополнительных детерминантах политической нестабильности после смерти диктатора. Более дискуссионными являются гипотезы о роли сырьевой зависимости диктатур, о наличии кровного наследника у умершего диктатора, о сроке его правления. В роли контрольных переменных могут выступить уровень ВВП на душу населения и уровень социального развития.

Применены эконометрические и математико-статистические методы исследования (регрессионный анализ), и, кроме того, иллюстративные case-study. Использование указанной методологии основано на более широком комплексе методов, включающем в себя, в том числе, анализ, синтез, моделирование, сравнение и индукцию.

Исследуемой выборкой является база по диктаторам, умершим с 1945 по 2000, сформированная по источнику данных по лидерам стран Archigos [9]. В числе независимых переменных: год (и «десятилетие»), dummy на континенты (география), время правления скончавшегося автократа, индекс Polity [6] за год до его смерти, характеристики авторитарного режима, dummy на кровного наследника, степень институционализации режима, ресурсообеспеченность. В числе контрольных – логарифм ВВП на душу населения и степень урбанизации. В числе зависимых: наличие и количество смен прави-

тельства после смерти диктатора, изменения по Polity спустя 3 года, dummy на смену режима и время правления преемника. Операционализация переменных осуществлялась с использованием различных политологических и экономических баз данных.

Было сформировано несколько моделей регрессии для зависимых переменных, после чего из них были отобраны наиболее удачные по F-критерию и коэффициентам детерминации. Параметры моделей приведены в иллюстрациях 1 и 2. Метод регрессионного анализа позволил подтвердить значительную часть наших гипотез, в особенности гипотезы о факторах институционального устройства режима. Вместе с тем, про срок правления автократа, напротив, нельзя сказать, что эта переменная значимо влияет на протекание событий после диктаторской смерти. Case-study по современному Азербайджану (с успешной передачей власти), Туркменистану (с некоторой борьбой в элитах и неизменным режимом) и Советского Союзу после Сталина (с «борьбой бульдогов под ковром» и трансформацией в посттоталитаризм) также доказывают значимость выделенных детерминант для хода событий в авторитарном режиме после смерти диктатора.

Данные свидетельствуют о том, что фундамент режима (монархический, «квазимонархический», партийный или военный) и ресурсообеспеченность, география, экономическое развитие и время имеют серьёзное влияние на события после внезапной смерти диктатора. Продолжение исследования может идти по пути расширения базы и использования новых данных, а также большей концентрации на качественных методах для идентификации основных моделей происходящих после смерти диктатора событий.

Литература

1. Besley, T. and Kudamatsu, M. Making autocracy work. UK, London, LSE, International Centres for Economics and Related Disciplines, 2007, DEDPS 48.
2. Bueno de Mesquita B., Smith A., Siverson R., Morrow J. The Logic of Political Survival. – 2003. – Cambridge, London.
3. Domínguez J. I. The Perfect Dictatorship? Comparing Authoritarian Rule in South Korea and in Argentina, Brazil, Chile, and Mexico //Prepared for delivery at the 2002 Annual Meeting of the American Political Science Association, August 29-September 1, 2002, Boston. Panel 11. – 2002. – Т. 25.
4. Jones, B. F., and Olken B. A. Do Leaders Matter? National Leadership and Growth Since World War II // Quarterly Journal of Economics, 2005, 120(3). – pp. 835-864.
5. Tullock G. Autocracy by Gordon Tullock. – Springer, 1987.
6. Polity IV Project, Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2011. / URL: <http://www.systemicpeace.org/inscr/p4v2011.xls>
7. Ross M. Oil and Gas Data, 1932-2011. – 2013. / URL: <http://hdl.handle.net/1902.1/20369>
8. Geddes B., Wright J., Frantz E. – Autocratic Regime Data. – 2012.
9. Goemans, H.E. et al. ARCHIGOS. A Data Set on Leaders 1875–2004. Version 2.9 / URL: <http://www.rochester.edu/college/faculty/hgoemans/Archigos.2.9-August.pdf>

Иллюстрации

	(1) Число прав-ных изменений	(2) Изменения по Polity	(3) Правление президента
Партийная диктатура	-1.182* (-3.19)	-4.736*** (-4.56)	5.081* (2.09)
Кровный наследник	-1.157** (-2.95)		9.430*** (3.57)
Америка	1.089* (2.05)	-4.389** (-3.26)	
Десятилетие	-0.215* (-2.13)		
Европа		2.174* (2.27)	
Институционализация		1.044* (2.15)	
Военная диктатура		2.520* (2.46)	-6.038* (-2.10)
Монархия		-2.695* (-2.19)	
Африка			6.632** (2.71)
Константа	2.355*** (5.35)	3.016** (2.73)	3.605 (1.58)
N	66	66	66
R ²	0.348	0.403	0.279

t-статистики в скобках
*p < 0.05, **p < 0.01, ***p < 0.001

Рис. 1: Таблица 1. Множественные линейные регрессии

	(1) Наличие прав-ных изм-тий	(2) Смена режима
Европа	2.051** (2.61)	
Африка	1.731* (2.53)	
Америка	2.512* (2.54)	
Десятилетие	-0.333* (-2.02)	
Партийная диктатура	-1.676** (-3.10)	-2.647*** (-3.92)
Polity IV	0.175* (2.50)	
Логарифм ВВП	-0.891** (-2.72)	-0.494 (-1.75)
Ресурсообеспеченность	0.0935** (2.72)	
Кровный наследник		-2.098** (-3.03)
Константа	7.329** (3.05)	4.438 (1.90)
N	66	66
pseudo R ²	0.396	0.451

t-статистики в скобках
*p < 0.05, **p < 0.01, ***p < 0.001

Рис. 2: Таблица 2. Пробит-регрессии