

Социально-экономическое неравенство современных обществ в условиях  
глобализации

*Акимова Эвелина Тамерлановна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,*

*Социологический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: Evelin.akimova@gmail.com*

При внимательном рассмотрении проблемы неравенства в историко-социальном контексте нам вряд ли удастся найти общество, все члены которого были бы равны между собой. В то же время очевидные примеры из недавнего коммунистического прошлого в том числе и нашей страны свидетельствуют о том, что принудительное уравнивание не несет с собой ничего хорошего и становится барьером развития. Так как же следует понимать эту проблему, даже исходя из этического императива о безусловной равной ценности человеческих существ?

Центральная роль в определении неравенства отводится человеческим способностям: соответствует ли качество жизни индивида тому уровню, которого он мог бы добиться благодаря своим способностям. Неравенство возможностей добиться желаемого жизненного уровня, или, если использовать классический концепт, неравенство жизненных шансов, может быть представлено в виде суммы ресурсов и обстоятельств внешней среды. Соответствующие внешние обстоятельства, в свою очередь, можно разделить на жизненные в биологическом смысле и экзистенциальные, первые из которых будут относиться к человеческим организмам (пища, жилье, доступ к услугам здравоохранения и т.д.), а вторые – к социальной среде человеческого существования (примеры неравенства здесь: сексизм, расизм, кастовость и т.д.).

Различается также несколько видов механизмов неравенства, которые способны взаимодействовать и использоваться одновременно:

а) дистанцирование: если между группами людей образовался разрыв, вызванный лучшими ли базовыми условиями или просто большей работоспособностью одной из них, они могут быть заинтересованы в сохранении этой дистанции;

б) эксплуатация: принципиальное разделение между людьми, основанное на производстве ресурсов одними группами для других;

в) руководство и подчинение – особый род неравенства, возникающий в результате институционального ранжирования социальных субъектов на верхние и нижние ступени;

г) исключение: затруднение доступа в сообщество тех, кто к нему не принадлежит (самый яркий пример – институт гражданства), общий его аспект – маргинализация исключенных, выталкивание их из центра привилегий на окраину привилегированного общества.

Наконец, проблема неравенства приобретает характер глобальной, когда в активную фазу вступает информационно-технической революция, которая «замкнула» мир еще и информационно, т.е. в начале 1990-х годов. В совокупности с развитием космической техники и связанными с этим научно-техническими достижениями это способствовало

тому, что современный мир значительно легче и более четко воспринимается как единое целое, а происходящие в нем изменения проявляются так отчетливо, как никогда раньше.

В эпоху глобализации капитализм окончательно вытесняет пережитки докапиталистических отношений по всему миру. При этом одной из доминирующих тенденций на рубеже тысячелетий становится переход от национальной фазы капитализма к транснациональной, то есть к формированию глобальной экономики. Процессы распределения богатств и благ, а вслед за ними и определяемая этими процессами стратификация общества, выходят за рамки национальных государств. Мир разделяется на глобальную буржуазию и глобальный пролетариат. И хотя ни одну из этих групп нельзя назвать однозначно гомогенной, можно выделить относительно единую «верхушку» новой глобальной буржуазии, к которому относятся собственники транснационального капитала, в первую очередь финансового.

Новая «элита» обладает достаточным количеством ресурсов и рычагов в экономике, чтобы не только проводить свой курс, но и способствовать вовлечению в него новых стран и регионов. К концу 1990-х годов транснациональные фракции заняли лидирующие позиции в большинстве стран мира и начали проводить в них политику, способствующую интеграции в глобальную экономику. От старых кейнсианских проектов создания национальных государств всеобщего благосостояния мир вступил в эпоху глобальной рыночной либерализации.

Тем не менее, уже первые кризисы рубежа тысячелетий выявили очевидные проблемы такой модели развития и привели к кризису ее легитимности. В первую очередь это выразилось в усилении разрыва в доходах различных слоев населения, столь очевидном, что это позволило западному исследователю У.И. Робинсону окрестить сложившуюся в последние десятилетия мировую социальную структуру «новым глобальным социальным апартеидом».

Несмотря на относительные успехи в борьбе с глобальной бедностью (за период с 1980-х по 2005 г. число лиц, проживающих за чертой абсолютной бедности, т.е. с доходом менее 1,25 доллара, сократилось с 27,9% до 21,3% от общего населения планеты), наблюдаются две тенденции, свидетельствующие о том, что проблема неравенства в общемировом контексте лишь обостряется. Во-первых, растет число «относительно бедных» (доход меньше 2,15 долларов). Во-вторых, даже официальные прогнозы подтверждают, что в перспективе доходы малоимущих и средних слоев населения будут уменьшаться, а богатых – увеличиваться и дальше.

Это означает, что в условиях глобализации более низкие социальные страты оказываются «замкнутыми» в себе. Если беднейшие слои еще могут поднять свой уровень доходов, то разрыв между богатыми и остальными пластами населения становится столь велик, что достижение подобных высот представляется практически невозможным. И это происходит на фоне постепенного обнищания среднего класса, его относительного сближения с менее обеспеченными группами населения. Особенно ярко это проявляется в наименее развитых странах, в частности в африканском регионе, где на фоне формирования «напыщенного» класса из приближенных к власти, любой добивающийся относительного успеха бизнесмен, вышедший, условно говоря, «из народа», вынужден делиться с представителями своей общины для поддержания ее благосостояния, что, безусловно, является барьером к достижению реального успеха и выхода из

своей социальной страты.

Однако неверно будет сводить глобальную проблему неравенства к «третьемиризации», как пытаются некоторые ученые, делая акцент именно на увеличении разрыва между развитыми и развивающимися странами. Такая проблема также существует, но она является более частной, так как сходные в своей сути, но несколько отличающиеся по форме процессы расслоения происходят и в развитых странах. Ключевым отличием здесь является наличие развитого среднего класса. Но в то же время его положение серьезно зависит от действий транснациональных корпораций. Вывод производства в развивающиеся страны, привлечение мигрантов в качестве рабочей силы, которое характерно и для наукоемких типов производства и для сферы услуг, - все это влечет за собой сокращение рабочих мест. Последний мировой экономический кризис лишь усугубил ситуацию. Эти процессы ведут к осложнению доступа к образованию, здравоохранению, другим социальным услугам, множественным психологическим проблемам и т.д. В итоге, получается, что, несмотря на, в теории, большее разнообразие «социальных лифтов», в развитых обществах наблюдается то же самое «замыкание» среднего класса в себе, постепенно его сближение с бедными слоями населения и увеличение отрыва от богатых.

Единой концепции преодоления глобального неравенства не существует. Различные исследователи исходят из предпочтительных их посылок, включая и нелиберальные, не смотря на серьезную дискредитацию этой модели. Соответственно, предложения представителей развивающихся стран прежде всего исходят из преодоления вестернизации и практически не учитывают проблемы развитых стран. Но можно выделить несколько общих моментов: облегчение доступа к образованию, регулирования рынка рабочей силы, инновационное развитие национальных экономик, усиленное и более равноправное сотрудничество государств в региональных объединениях и замена изжившей себя представительной демократии политикой реального участия. Без расширения социальной базы и возможности населения контролировать действия государства разрешение проблемы неравенстве не в ее утопичной, а реальной форме (принцип способностей) невозможно.

### **Литература**

1. Глобализация рынков труда: Динамика, проблемы, перспективы: Сб. обзоров. РАН. ИНИОН. Центр научн.-информ. исслед. глобал. и регион. пробл. Отд. глобал. пробл. – М., 2010
2. Глобализация и афро-азиатский мир. Методология и теория: Реф. сб. РАН. ИНИОН. Центр научн.-инф. исслед. глобал. и регионал. пробл. Отд. Азии и Африки. – М., 2008
3. Робертсон Р., Хондкер Х. Дискурсы о глобализации: предварительные размышления. Глобализация: контуры XXI века. Ч. I. – М., 2004
4. Иноземцев В.Л. Вестернизация как глобализация, и «глобализация» как американизация. Вопросы философии. – 2004. – № 4
5. Чумаков А.Н. Глобализация. Контурсы целостного мира. – М., 2005

6. Азроянц Э. Глобализация: катастрофа или путь к развитию? – М., 2002
7. Иванов Н., Гоффе Н., Монусова Г. Глобализация и бедность. Мировая экономика и международные отношения. 2010. № 9
8. Бауман З. Н. Глобализация: последствия для человека и общества. М.: Весь мир, 2004.
9. Бедность: альтернативные подходы к определению и измерению. М., 1998
10. Глобализация мирового хозяйства и национальные интересы России / Под ред. В. П. Колесова. М.: Диалог — МГУ, 1997
11. Капица С. П. Теория роста населения Земли. М., 1997
12. Население и глобализация. М.: Наука, 2002
13. Аитова Г.Ш., Шевченко В.Н., Глобализация и. Современные исследования социальных проблем. Электронный научный журнал, №1(09), 2012
14. Население и экономика / Под ред. Н. М. Римашевской. М.: Наука, 2002
15. Глобализация и социальная политика развитых стран: Сб. обзоров и рефератов / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глобал. и регионал. проблем; Отв. ред. и сост. С.Я. Веселовский. – М., 2008
16. Beck T., Levine R., A New Database on Financial Development and Structure, World Bank Economic Review, Vol. 14, No. 3, 2007
17. Sabot R., Inequality and Growth Reconsidered: Lessons from East Asia, World Bank Economic Review, Vol. 9, No. 3, 1995
18. Shaohua Ch., Ravallion M., How Have the World's Poorest Fared Since the Early, World Bank Research Observer, Vol. 19, No. 2, 2004
19. Deaton A. Measuring Poverty in a Growing World, NBER Working Paper No. 9822, Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research, 2007
20. Hanson H., Globalization, Outsourcing, and Wage Inequality, American Economic Review, Vol. 86, No. 2, 1996