

Секция «Социология»

**Социологический анализ взаимосвязи архитектуры правительственных зданий и особенностей зарубежных обществ.**

***Веревкина Анастасия Алексеевна***

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,*

*Социологический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: anastasy11.11@yandex.ru*

Наш мир – сложная, целостная и динамическая система. Процессы, происходящие в нем, дают ход развитию исторического бытия, создавая образ того или иного общества, под воздействием различных факторов определяют его характер. Усиление роли информационных технологий и технологического потенциала в целом, отмеченное в процессах модернизации, глобализации и взаимной интеграции определяет не только уровень материального развития тех или иных обществ, но и усиливает значимость их культурных различий. Так, на первый план выступают проблемы национального самоопределения, культурной идентичности, диалога культур различных государств. Правительственные здания выступают не только непосредственными проводниками для отправления соответствующих функций государственного аппарата, но и особыми материальными объектами, имеющими историческую и культурную значимость. Архитектура и способ расположения такого рода построений транслируют особенности национального характера и позволяют выделить схожие черты в обществах, на первый взгляд кажущихся различными.

Феномен архитектуры, рассматриваемый в широком спектре социальных и антропологических исследований, был по-разному оценен различными учеными. Понимание архитектуры как средства передачи определенных смыслов и осуществления дальнейших коммуникаций между людьми представлено в работах У. Эко, А.В. Иконникова, З.Н. Яргина, В.И. Иовлева. [4,9,11]. Комплексное же представление о влиянии архитектуры на протекание социальных процессов сегодня разрабатывается в одном из направлений социологического знания – социологии архитектуры, в рамках которого следует отметить идеи Х. Дейлитца, открывшего новый взгляд на архитектуру как «средства отражения социальных процессов».[5]

Таким образом, были рассмотрены факторы, влияющие на формирование обществ, которые впоследствии определяют их различия, как в отношении культуры, так и в отношении социальной структуры, а также основные подходы к классификации типов обществ и соответствующее их описание, был сделан переход к теоретическому рассмотрению феномена архитектуры. Далее следовало обращение к конкретным примерам – архитектурным комплексам правительственных зданий различных стран, в результате чего было выявлено, что представленные здания являются не только непосредственными физическими объектами социальной реальности, но обладают особым символизмом, проявляющемся в характере власти и властных отношений в том или ином государстве, а также способствующим прочтению культурного кода различных обществ и пониманию их норм, обычаев и традиций. Так, ряд основных правительственных зданий, отражая облик того или иного государства, являются материальным выражением определенной культурной традиции и всецело признаются носителями не

только данной культуры. В соответствие с этим были получены выводы, отражающие динамику социальных и культурных процессов в различных странах. В частности, следует отметить, что, несмотря на активный диалог культур, их взаимовлияние, возрастает тенденция к универсализации, стиранию культурных границ, проявляющаяся в преобладании во многих видах искусства, в том числе и в архитектуре стиля модерн. Обезличивание культурных ансамблей с одной стороны приводит к возможности упрощенной интерпретации заданных символов, а с другой – к деградации культуры как таковой и потере национальной идентичности.

### **Литература**

1. Архитектурно-строительное проектирование: сборник научных статей. Ульяновск: УлГТУ, 2012.
2. Белинцева И. В. Русский кремль и прусский замок: опыт сравнения // Кремли России: ТД . – М. 1999.
3. Веселова М.Н. Пространственно-временной аспект взаимодействия человека с историческим городом. // Современные научные исследования и инновации. 2012.
4. Вильковский М. Социология архитектуры. – М.: Фонд «Русский авангард», 2010.
5. Делитц Х. Архитектура в социальном измерении: Пер. нем. М.Б. Вильковский, А.Г. Воробьева / Х. Делитц // Социол. исслед., 2008. № 10.
6. Кирвель Ч.С. Природные факторы и "власть пространства" в жизнедеятельности общества. Научно-теоретический журнал «Социология». 2009. №3.
7. Кочетков В.В. Идентичность в международных отношениях: теоретические основы и роль в мировой политике // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2010. №1.
8. Лебедева Н.М. «Русский национальный характер»// Трибуна русской мысли.2002. №1.
9. Лотман Ю.М. Статьи по семиотике культуры и искусства. - СПб, 2002.
10. Саймондс Дж. Ландшафт и архитектура / Сокр. пер. с англ. А.И. Маньшавина; Под ред. Л.С. Залесской. – М.: Изд. Лит. по строит., 1965.
11. Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. — ТОО ТК «Петрополис», 1998.

### **Слова благодарности**

Выражаю благодарность своему научному руководителю Кочеткову Владимиру Викторовичу за помощь в подготовке данного исследования и ценные советы, позволившие воплотить в нем целостный идейный ряд.