

Секция «Юриспруденция»

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ: ещё один способ решить проблему.

Южанина Татьяна Сергеевна

Студент

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ (СПбЮИ (ф) АГПРФ), Юридический факультет,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: tatiankayuzh@mail.ru

6 августа 2014 года вступает в силу ФКЗ «О Верховном Суде РФ» и компетенция по рассмотрению дел об оспаривании решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (далее – ККС) о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков и по обращениям Председателя ВС РФ о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в случаях, если ККС отказано в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков переходит от Дисциплинарного судебного присутствия (далее – ДСП) к Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ [1].

Достигнет ли законодатель такими изменениями цель, которую ставит перед собой в течение вот уже нескольких лет: создать механизм, позволяющий обеспечить «чистоту рядов» судей и в то же время предоставить судьям реальные гарантии их несменяемости, неприкосновенности и независимости.

На данный момент, процессуальный порядок судебного разбирательства указанной категории дел однозначно не определен, что приводит к конфликту норм ГПК РФ и специального законодательства, регулирующего деятельность соответствующего судебного органа, рассматривающего данные дела [3].

Законодатель, создав Дисциплинарную коллегия, не отказался от идеи, развиваемой в ДСП: обособление суда, рассматривающего спор, и наделение процедуры разбирательства рядом особенностей [2]. Новый ФКЗ «О Верховном Суде РФ» по-прежнему предусматривает как средство возбуждения дела жалобу, а не иск или заявление. Кроме того, отчетливо прослеживается обособленное положение Дисциплинарной коллегии от остальных судебных коллегий. Законодатель сохранил количественный состав судей Дисциплинарной коллегии равным составу ДСП. Думается, что и положение о коллегии будет схоже с регламентом о ДСП.

Как в ДСП, так и в Коллегии рассмотрение указанной категории дел осуществляется опытными судьями Верховного Суда РФ, однако вопрос об их независимости остается открытым.

Можно ли говорить о независимости судьи, принимающего решение по обращениям Председателя ВС РФ, особенно с учетом положения о том, что члены Дисциплинарной коллегии избираются по представлению Председателя ВС РФ. Более того, важнейшей гарантией независимости судей в ДСП была невозможность привлечь их к дисциплинарной ответственности в период осуществления полномочий. Для судей Коллегии такая гарантия не предусмотрена. Так же как не закреплены ограничения для судей по

возрасту, стажу работы в ВС РФ, занятию иных должностей в органах судебного сообщества, количеству переизбраний.

Таким образом, проблема создания такого судебного органа, который мог бы независимо рассматривать дела, в которых одной из сторон является судья, а другой орган судебного сообщества, при этом оставаясь в рамках суда общей юрисдикции, сохраняет свою актуальность. У автора существует ряд предложений как по улучшению ещё существующего ДСП или будущей Дисциплинарной коллегии, так и по созданию принципиально новых органов.

Литература

1. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (начало действия документа - 06.08.2014 (за исключением отдельных положений));
2. Федеральный конституционный закон от 09.11.2009 № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии»;
3. Поляков И.Н. Производство в Дисциплинарном судебном присутствии – новый вид гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2. С. 16 – 20.