

Секция «Юриспруденция»

**Сравнительно-правовой анализ регулирования недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуального права, в частности со средствами индивидуализации в России и других странах.**

*Халиуллина Йолдыз Ильдаровна*

*Студент*

*Казанский федеральный университет, Юридический факультет, Казань, Россия*

*E-mail: mary-keits@rambler.ru*

В современном мире понятие интеллектуальная собственность затрагивает многие аспекты жизни, включая интернет, бизнес, науку и многое другое и задача защиты интеллектуальной собственности усложняется с расширением сферы того, что признается интеллектуальной собственностью.

Все чаще разрешать проблему защиты приходится комплексно, не ограничиваясь исключительно законодательством об интеллектуальной собственности.

Недобросовестная конкуренция распространенное явление в хозяйственной деятельности и в настоящее время стали распространяться действия по неправомерному использованию чужих результатов интеллектуальной деятельности, особенно средств индивидуализации хозяйствующих субъектов.

Комплексный подход к проблемам недобросовестной конкуренции со средствами индивидуализации различен в разных странах и системах права. В данной работе отражены основные положения и особенности правового регулирования недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности, в частности на средства индивидуализации.

В Российском праве эта комплексность выражена в части IV Гражданского кодекса РФ, где в ст. 1252 «Защита исключительных прав» (п. 7) есть ссылка на антимонопольное законодательство: «защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством» [1].

Если говорить о соотношении международного права, регулирующего недобросовестную конкуренцию и исключительного права на результаты интеллектуальной собственности, то можно сделать вывод, что право на защиту от недобросовестной конкуренции выступает как вспомогательное средство. Оно дополняет исключительное право на результат интеллектуальной деятельности. Так, согласно ст. 1(2) Парижской конвенции и ст. 2(VIII) Конвенции, учреждающей ВОИС, право на защиту от недобросовестной конкуренции и исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности относятся к объектам интеллектуальной (промышленной) собственности, но режимы их правовой охраны различны [3, 5].

На сегодня в международной юридической науке не выработано единого понятия недобросовестной конкуренции, каждая страна и система права определяет недобросовестную конкуренцию по-разному.

Нередко в законе для характеристики понятия недобросовестная конкуренция используется перечисление перечня действий, которые относятся к недобросовестной конкуренции, так например, в п. 3 ст. 10-bis Парижской конвенции по охране промышлен-

ной собственности, где нет определения недобросовестной конкуренции, но дана классификация актов недобросовестной конкуренции или законодательство Италии [2].

Недобросовестные конкурентные действия, перечисленные в ст. 14 Закона о защите конкуренции, повторяют в основном ст. 10bis Парижской конвенции, которая является основным международным договором, регулирующим вопрос недобросовестной конкуренции. В ней впервые правовые нормы об охране средств индивидуализации были закреплены на международном уровне, где товарным знакам посвящена большая часть конвенции. И одной из форм недобросовестной конкуренции по Парижской конвенции и российскому Закону «О защите конкуренции» являются действия, приводящие к "смешению" в отношении предприятия, продуктов, промышленной и торговой деятельности конкурента [3, 4]. К таким недобросовестным действиям законодательство и судебная практика стран романо-германской системы права относят такой вид использования репутации, как рабское копирование товаров конкурента. В странах англосаксонской системы права (Великобритания, США, Канада) рассматриваемый вид недобросовестной конкуренции получил наименование "ведение дел под чужим именем" [10].

В преамбуле и ст.7 Соглашения о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС) указывается необходимость разработки эффективных надлежащих средств обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности, связанных с торговлей.

Во второй части Соглашения ТРИПС определяются стандарты охраны различных объектов интеллектуальной собственности [7].

В Российской Федерации законодательство и, прежде всего, Федеральный закон от 26 июля 2006г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», в целом воспринимает тот перечень антиконкурентного поведения, который содержится в основных международно-правовых актах. Вместе с тем представляется, что идущая в настоящее время работа по совершенствованию российского законодательства в сфере защиты конкуренции еще далека от завершения [9].

В Российском, достаточно молодом праве о конкуренции и интеллектуальной собственности не так много норм, регулирующих данную ситуацию и для более успешного решения дел о недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности необходима детализация, которая учитывала бы конкретные проявления недобросовестного поведения. Но пока что недобросовестная конкуренция на интеллектуальные объекты ограничена случаями смешения в отношении предприятия, продуктов, промышленной и торговой деятельности конкурента. В то же время на сегодня не учитываются такие виды смешения как копирование упаковки, рекламного стиля и т.д. «Паразитирование» также может проявляться и при «систематическом и методичном присвоении характерных достижений одного конкретного конкурента» [8].

Современное российское законодательство о защите от недобросовестной конкуренции нуждается в детализации, но при этом нельзя не учитывать тот факт, что конкурентное законодательство РФ формировалось в совершенно иных историко-экономических условиях, нежели аналогичное законодательство зарубежных стран. Поэтому при реформировании и дополнении российского законодательства необходимо учитывать мировой опыт и при этом принимать во внимание существующие социально-экономические условия и судебную практику России.

## **Литература**

*Конференция «Ломоносов 2014»*

1. Гражданский кодекс Италии, ст. 2598—2601
2. Гражданский кодекс РФ, часть IV, п. 7 ст. 1252
3. Конвенция, учреждающая ВОИС, 1967 г., ст. 2(VIII)
4. Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г.
5. Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС), 1994 г., преамбула и ст.7.
6. ФЗ N 135-ФЗ “О защите конкуренции”, 2006 г., ст. 14
7. Введение в интеллектуальную собственность. Женева: ВОИС, 1988. С. 285.
8. Городов О.А. К понятию недобросовестной конкуренции // Известия высших учебных заведений. Правоведение. № 6. 2007.
9. Еременко В.И. Великобритания: недобросовестная конкуренция // Вопросы изобретательства. 1990. N 10. С. 20.