

Секция «Юриспруденция»

**Некоторые проблемы назначения и производства судебных экспертиз
объектов интеллектуальных прав**

Пфейфер Елена Геннадьевна

Аспирант

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина

(МГЮА), , Москва, Россия

E-mail: elena.pfeufer@gmail.com

Согласно действующему процессуальному законодательству, в случае возникновения в процессе рассмотрения судебного спора вопросов, разрешение которых требует применения специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла, суд вправе назначить по делу судебную экспертизу. По делам о защите интеллектуальных прав суду нередко требуется проведение судебной экспертизы результатов интеллектуальной деятельности (РИД) и средств индивидуализации (СИ), поскольку их изучение требует неюридических знаний во множестве научных сфер – от искусствоведения до механики. В настоящее время происходит увеличение количества судебных экспертиз РИД и СИ как по гражданским делам о защите интеллектуальных прав, так и при расследовании уголовных дел и, соответственно, накопление значительного эмпирического материала производства подобных видов судебных экспертиз что, очевидно, обусловлено следующими факторами:

- 1) необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав и законных интересов личности;
- 2) ростом преступности, видоизменением ее структуры, усилением противодействия расследованию со стороны организованных преступных групп;
- 3) тем, что интеграция и дифференциация научного знания обуславливают возможность использования в доказывании все новых и новых достижений современной науки [1].

В свою очередь, с ростом количества произведенных судебных экспертиз РИД и СИ, их качество, отнюдь, не улучшается, поскольку теоретическая, методическая и организационная основы их производства практически отсутствуют. В частности, отсутствует определенная классификация видов и родов судебных экспертиз, которые можно назначить по каждому из видов интеллектуальных споров, исходя из предмета и возможностей каждой из них. В результате на практике назначаемую судебную экспертизу суд называет просто по виду объекта ее исследования, например, судебная экспертиза товарного знака или аудиовизуального произведения, однако подобный подход представляется не до конца продуманным, поскольку каждый род и вид судебных экспертиз формируется исходя из специфики исследуемых объектов в совокупности решаемыми экспертными задачами [2].

Предметом судебных экспертиз, назначаемых по делам о защите прав на РИД и СИ является решение множества экспертных задач, некоторые из которых уже являются типовыми для определенных родов (видов) судебных экспертиз, алгоритм их решения уже достаточно сформулирован и адаптирован к практическому применению. В частности, это задачи установления факта заимствования авторского текста, оригинальности (уникальности) и новизны произведения (части произведения), установления автора

произведения, факта переработки чужого произведения, наличия творчества при такой переработке, которые успешно разрешаются в рамках проведения судебных автороведческих и судебных лингвистических экспертиз. Отнесение иных экспертных задач, разрешаемых в рамках дел о защите прав на РИД и СИ, к какому-либо известному роду (виду) судебных экспертиз является не столь однозначным.

По делам о защите прав на РИД и СИ нередко требуется разрешение нетипичных экспертных задач. В частности, не существует единого экспертного подхода, в том числе в теории судебной экспертизы, при разрешении следующих экспертных задач:

1) Установление степени сходства изобразительных, объемных, комбинированных и иных товарных знаков. При решении данных задач проблемы вызывает отсутствие научной базы, которая могла бы использоваться для проведения подобного рода исследований. Эксперты, а также суды при оценке экспертных заключений, зачастую руководствуются внутриведомственными актами Роспатента [3], [4], которые адресованы только сотрудникам ведомства и служат ориентиром при проведении государственной экспертизы обозначений в рамках решения вопроса об их охраноспособности в качестве товарных знаков. При этом данные акты носят общий рекомендательный характер и созданы путем обобщения сложившейся практики регистрации ведомством товарных знаков. В судебной практике также выработан неоднозначный подход, согласно которому вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы [5]. С таким подходом сложно согласиться, поскольку в ряде дел только эксперт способен оценить товарный знак с точки зрения его восприятия рядовым потребителем, а именно, учитывая элементы, которые воспринимаются потребителем в первую очередь, а значит имеют значительное влияние на различительную способность товарного знака; учитывая то, как товарные знаки воспринимаются в общем, не взирая на их отдельные сходства и различия. Кроме того, поскольку комбинированные товарные знаки включают в себя элементы разных видов товарных знаков, в том числе словесные и изобразительные, то для разрешения вопроса о степени сходства товарных знаков необходимо проведение комплексного исследования для оценки товарного знака в совокупности, с привлечением экспертов разных экспертных специальностей.

2) Установление факта заимствования элементов аудиовизуального произведения, сценографического произведения, визуального образа аудиовизуального произведения (являющегося самостоятельным РИД), хореографического произведения, произведения архитектуры, геологического и географического плана (карты) и иных. При определении лица, которому предположительно может быть поручено производство судебной экспертизы, возникает вопрос о том, как определить компетенцию, квалификацию эксперта и область специальных знаний, необходимых для разрешения поставленных экспертных задач.

Отсутствие в общей классификации конкретных родов и видов судебных экспертиз, в рамках которых разрешаются указанные задачи, влечет ряд проблем, влияющих на законность и обоснованность принятого по делу итогового судебного акта, а именно:

1) В определении о назначении судебной экспертизы суд не указывает наименование назначаемой судебной экспертизы [6], [7] (в то время как ст. 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит императивное требование о необходимости такого указания), что при назначении судебной экспертизы государственному

экспертному учреждению влечет вопрос о том, допуском к самостоятельному осуществлению каких родов и видов экспертиз должно обладать лицо, которому может быть поручено проведение судебной экспертизы для разрешения рассматриваемых задач;

2) Отсутствие научной базы для проведения исследования, а также сертифицированных методик и алгоритмов его проведения.

3) Невозможность проверки, а значит и оценки, выводов эксперта, на предмет их научной обоснованности, объективности, а также полноты исследования.

4) Отсутствие понимания процесса и сущности подготовки будущих экспертов, которые могли бы решить рассматриваемый круг экспертных задач. Вероятно, такие эксперты должны иметь образование в области искусствоведения, дизайна [8].

Указанное свидетельствует о неопределенности природы и методики ряда экспертных исследований, проводимых по делам о защите прав на РИД и СИ, возникновении ряда трудностей при определении лиц, которым может быть поручено проведение подобных экспертных исследований, а также вопросов, которые могут быть поставлены перед судебным экспертом, фактической невозможности в настоящее время подготовки экспертов, компетентных в производстве исследований данного типа.

Литература

1. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – Москва: Проспект, 2014. С.6;
2. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С.177;
3. Приказ Роспатента от 05.03.2003 № 32 "О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания";
4. Приказ Роспатента от 31.12.2009 № 197 "Об утверждении Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство";
5. П. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»;
6. Определение 15ААС от 03.09.2010 по делу №15АП-8514/2010;
7. Постановление АС г. Москвы от 15.10.2010 по делу № А40-30624/10;
8. Пфейфер Е.Г. Проблемы назначения и производства судебных экспертиз по делам о защите интеллектуальных прав. / Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): Сб. матер. 54-х криминалистических чтений: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 164.