

Секция «История политических и правовых учений»
«Спор» Ж. Бодена и Т. Гоббса о суверенной власти
Митюрёва Дарья Сергеевна
Аспирант

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия
E-mail: dmiturova@yandex.ru

На страницах исторических исследований, посвященных судьбе интеллектуалов Раннего Нового времени, нередко можно встретить сравнение концепций двух политических мыслителей, которые заложили основы современной европейской политической мысли. Политическая философия Жана Бодена и Томаса Гоббса была сосредоточена на рассмотрении общественного порядка с точки зрения укрепления власти абсолютного монарха, который устанавливал бы законы и обеспечивал порядок и стабильность в обществе. Сложилась устойчивая историографическая традиция, согласно которой - Гоббс заимствовал идею суверенитета у Бодена и вывел ее на новый более качественный уровень. Однако анализ метафорически изложенных концептов философии Бодена позволяет задать некоторые новые вопросы к проблеме рецепции его идей. Представляется интересным еще раз обратить внимание на некоторые параллели, просматривающиеся в трактатах «Шесть книг о государстве» и «Левиафан».

Сложно согласиться с исследователями утверждающими, что прогресс концепции Гоббса по сравнению с идеями Бодена заключается в том, что его философия более секуляризирована. Во-первых, вопрос о религиозной принадлежности Бодена не может быть разрешен однозначно. Религиозно-политическая обстановка во Франции XVI в. и сила католического духовенства обязывала Бодена как государственного служащего присягать на верность официальной религии, однако сам склад ума Бодена был прежде всего политическим, а не религиозным.

Во-вторых, сравнивая парадигмы Бодена и Гоббса нельзя забывать о том, что мы имеем дело с разными политическими традициями. Во Франции идея сакральности королевской власти опиралась на христианское представление о ее божественном происхождении. С XIII в. в литературе даже начинает проследиваться мысль, что французские короли, в отличие от других, наделены особой божьей милостью [4]. Бодену было бы сложно отказаться от традиции обожествления королевской власти, на которой в XVI в. зиждилась власть монарха. Кроме того, это стало бы противоречить принципу редукционизма, который проследивается во всех трактатах Жана Бодена, начиная с «Метода легкого познания истории» и заканчивая «Театром природы» [5]. В общественно-политической мысли Англии XVI - начала XVII века учение о суверенитете натолкнулось в Англии на древние парламентские привилегии [3].

Однако разные взгляды на природу королевской власти не были помехой для провозглашения обоими апологетами абсолютизма необходимости формирования институционального порядка. Оба мыслителя понимали закон как инструмент и неременное условие для обеспечения «послушания». В этой связи интересно обратить внимание на парадокс: взгляды обоих мыслителей, несмотря на их поддержку правящего режима, не были приняты соответствующими политическими элитами. Когда появился «Левиафан» Гоббс лишился милости короля и был обвинен в недостатке лояльности. Не избежал нападков со стороны правящей элиты и Боден. Некто Де-ла-Серр написал отзыв о трактате «Шесть книг о государстве» под заглавием «Доклад королю о гибельных учениях, содержащихся в книге Бодена» [6].

Гоббс считал вполне обоснованным утверждение, что власть, установленная по договору, должна быть безусловной и неограниченной. И в этом пункте Гоббс практически по-

вторяет Бодена. В неограниченности и неделимости суверенной власти Гоббс видит залог сохранения мира в государстве. При этом суверен, будучи сам подданным Бога, должен соблюдать естественные законы и обеспечивать безопасность народа [2]. Стремление Бодена поставить суверена над законом нередко приводило к тому, что его политическую теорию также интерпретировали как теорию неограниченной власти монарха. Между тем Боден, настаивая на том, что монархическая власть должна быть неограниченной, расписывает и систему ограничений суверенной власти [1]. Таким образом, главная задача мыслителей состоит в том, чтобы поддержать сильную власть, но при этом выяснить и установить гарантии для ее правомерного действия.

Юридическая новация Бодена была в требовании универсальных законов, созданных на основе божественных законов. Однако в своей философской системе Боден обращается к Богу как единственной опоре для подчинения законам. В отличие от него, правовая философия Гоббса «светская»: монарх создает законы в соответствии с социальными и политическими обстоятельствами. Но в этом случае необходимо сделать оговорку: парадигма Гоббса также не лишена теологических составляющих. Первопричиной всего для Гоббса, также как и для Бодена, является Бог.

Таким образом, можно предположить, что Боден в своих взглядах не так уж сильно отставал от Гоббса. Основной целью мыслителей был поиск выхода из кризисной ситуации: и в том, и в другом случае можно говорить о том, что защита монархической идеи является скорее продуктом холодной логики, чем истинного монархического чувства. Оба еще не были готовы отказаться от теологической интерпретации истории, хотя XVII век рационализма позволил Гоббсу быть более смелым в суждениях. Однако Гоббсу не была чужда тяга к различного рода иносказаниям. Скорее всего, он видел в сочинениях Бодена больше, чем тот в силу обстоятельств мог себе позволить озвучить прямо. Это в очередной раз напоминает о том, насколько важно для правильной интерпретации идеи исследовать среду, в которой она появляется, и возможность ее провозвестника свободно высказывать свои мысли.

Источники и литература

- 1) Баязитова Г.И. «Суверенитет есть власть абсолютная и непрерывная...». К вопросу об ограничении суверенной власти в «Шести книгах о государстве» Жана Бодена // *Clavis medii aevi*. Вып. 2. Тюмень: Типография «Печатник», 2007. С.146-155.
- 2) Гоббс Т. Сочинения в 2 т. Т. 2. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1991. 731 с.
- 3) Кондратьев С.В. В праве места нет «суверенитету» (Об одном коротком обсуждении в парламенте 1628 года) // *Европа: международный альманах*. Вып. 3. Тюмень: Издательство Тюменского государственного суверенитета, 2003. С. 67-74.
- 4) Малинин Ю.П. Общественно-политическая мысль позднесредневековой Франции XIV–XV вв. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 2000. 236 с.
- 5) Митюрёва Д.С. «Весь мир – театр»: семантические коды в политической философии Жана Бодена // *Европа: международный альманах*. Т. XIII/1–2. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2014. С. 60-66.
- 6) Новгородцев П.И. Лекции по истории философии права [Электронный ресурс]. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc108p0/instrum5264/> (Дата обращения: 20.02.2015).