

Изменение сроков исполнения налоговой обязанности

Розенфельд Артур Владимирович

Аспирант

Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, Саратов, Россия

E-mail: Rozenfeld.a@gmail.com

Стремясь обеспечить стабильное и бесперебойное наполнение бюджетной системы налоговыми поступлениями, государство использует такую категорию как срок. Способствуя своевременной реализации прав и исполнению обязанностей, дисциплинируя субъектов налоговых правоотношений, сроки вносят определенность и упорядоченность в налоговые правоотношения, повышают их стабильность и устойчивость. Соблюдение сроков в налоговом праве является неотъемлемой частью финансовой стабильности государства, в достижении которой всегда заинтересованы как общество, так и само государство. Очевидно, что закрепленные на законодательном уровне сроки для уплаты налогов и сборов должны быть удобны как для государства, так и для хозяйствующих субъектов. Но на практике все несколько иначе. Используемые в Налоговом Кодексе Российской Федерации (далее «НК РФ») сроки для уплаты налогов или сборов не учитывают всех рисков, которым подвержены хозяйствующие субъекты. Зачастую складывается ситуация, в которой уплата налогов вовремя невозможна. Представляется, что наиболее подходящим способом в решении подобного вопроса будет являться использование закрепленных в 9 главе НК РФ механизмов, суть которых сводится к изменению срока уплаты налога или сбора. Это отсрочка, рассрочка и инвестиционный налоговый кредит. Следует отметить такой механизм, как реструктуризация задолженности налогоплательщика, который упоминается в НК РФ и является, по нашему мнению, частным случаем изменения срока исполнения налоговой обязанности.

Выступая за активное использование вышеупомянутых механизмов, представляется необходимым привести точки зрения видных ученых относительно взимания налогов. Обобщая правила устройства и организации обложения, выработанные наукой, И.И. Янжул указывает на то, что «многие писатели пытались сформулировать те правила, которых государство должно держаться при назначении и взимании налогов, но попытки эти, в сущности, составляют ни что иное, как дальнейшее развитие знаменитых максимов Ад. Смита, по справедливости получивших и сохранивших за собой до сих пор название финансовых аксиом» [4]. Третье правило Адама Смита гласит: «Каждый налог должен взиматься в такое время и таким способом, какие представляют наиболее удобства для плательщика» [1]. Т.е. Адам Смит, сформулировавший основные принципы обложения, не утратившие своей актуальности и по сей день, указывал на то, что налог должен взиматься в наиболее удобное для налогоплательщика время, т.е. в момент его наибольшей платежеспособности. Тарасов И. Т. писал, что: «... всякий плательщик налога есть должник фиска, имеющего значения в этом случае вечного кредитора, а потому разорение плательщика ... невыгодно самому же фиску» [3]. Соколов А.А. справедливо отмечал, что налог не перестает оказывать влияние на хозяйственную жизнь общества, являясь неким экономическим оружием, вне зависимости от степени вмешательства государства в экономику [2].

Актуальность темы исследования обусловлена нижеизложенным. Налоговые отсрочки и рассрочки являются механизмами суть которых заключается в поддержании жизнедеятельности организации путем изменения срока уплаты налога или сбора при соответствующих неблагоприятных обстоятельствах. В данной ситуации хозяйствующий субъект, получив время, имеет возможность перераспределить средства таким образом, чтобы

восстановить положение своих дел и, в конечном счете, возместить государству образовавшуюся недоимку. Суть инвестиционного налогового кредита состоит в развитии направлений, имеющих значение для государства под его контролем. Государство вкладывает инвестиции в интересующие его проекты, контролирует процессы и в итоге получает доход. Таким образом, потенциальный положительный эффект, который могут принести соответствующие механизмы очевиден. Но следует сказать, что они практически не работают. По многим вопросам отсутствует судебная практика, которая могла бы выявить пробелы правового регулирования.

Как показывает практика, отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит используются достаточно редко и не только из-за существующей неопределенности в отношении обоснования их предоставления и полномочий органов исполнительной власти или организации, подтверждающих наличие оснований для предоставления отсрочки, рассрочки или инвестиционного налогового кредита, но и в связи с тем, что изменение сроков уплаты налогов воспринимается как предоставление налоговых льгот. К тому же непопулярность данных механизмов также обусловлена неосведомленностью самих налогоплательщиков о возможностях, которые предоставляет законодатель. Что касается процедуры изменения сроков уплаты налога, то приходится констатировать ее очевидное неудобство. Кроме того, что она основана на бумажной волоките, налоговые органы часто выносят отказные решения по чисто формальным основаниям. Представляется, что для устранения соответствующих недостатков работа государства должна вестись в следующих направлениях. Во-первых, внедрение и (или) дальнейшее развитие механизмов информирования налогоплательщиков о возможностях, предоставленных им налоговым законодательством, которые должны быть основаны на принципах открытого диалога между налоговыми органами и налогоплательщиками. Во-вторых, уточнение и конкретизация пакета документов, необходимого для предоставления отсрочки, рассрочки, инвестиционного налогового кредита.

Также хочется отметить, что для современных условий развития рынка и хозяйства нужны новые правовые конструкции (например, такие как институт реструктуризации), воплощение которых в законодательных актах должно иметь не догоняющий характер, а опережающий. Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что возникновение института реструктуризации по сути является проявлением диспозитивности в налоговом праве. Механизм реструктуризации, как и в свое время институт сроков знаменует переход на новый уровень правовой техники. Налоги все дальше от королевских регалий и все ближе к частноправовым категориям. В результате налогоплательщик имеет новые возможности для защиты своих прав и хозяйственных интересов, а государство, изменив срок исполнения налоговой обязанности и обеспечив лучшие условия, имеет в итоге большую выгоду.

Источники и литература

- 1) Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Экономика, 1962. С. 342;
- 2) Соколов А.А. Теория налогов. М., 2003. С. 223-226;
- 3) Тарасов И. Т. Очерк науки финансового права. С. 148;
- 4) Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: учение о государственных доходах. – под ред. А.Н. Козырина. М.: Издательство Статут, 2002. С. 280;