

Кризис либеральной парадигмы и проблемы формирования долгосрочной стратегии развития в постсанкционной России

Кашина Евгения Александровна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра российской политики, Москва, Россия

E-mail: jenny_mt@mail.ru

Санкционное положение России и нестабильность глобального развития обострила проблемы цивилизационного выбора и выработки независимой стратегии развития с учетом национальных интересов. Резкое ухудшение экономической ситуации в России на фоне общемировых кризисных проявления выявило болевые точки структуры национальной экономики и системы политического управления, сложившихся в России в «длинные 2000-е».

С точки зрения реализации либеральной экономической модели выделим три периода: «нефтяной бум» нулевых, финансовый кризис 2008-2009 гг., постсанкционная действительность.

Вполне оправданно рассматривать весь период «длинных нулевых» как либерально ориентированный. В зависимости от периода, состояния внешней конъюнктуры и внутриполитической ситуации черты либерального курса корректировались в режиме ручного управления. Заметим, что в России, по мнению ряда учёных, существует как «правый», так и «левый» либерализм, что открывало достаточный простор для политического маневрирования.

Охарактеризуем первый период «длинных нулевых», который мы условно обозначили как «нефтяной бум». В начале нулевых наблюдалось проведение либеральной политики при анонсировании патриотических и этатистских взглядов. Фактором, позволяющим закрывать глаза на реализацию либеральной экономической модели, стала стабильная и благоприятная внешнеполитическая конъюнктура. Устойчивость мировой и национальной экономики, рост капитализации нефтегазовой отрасли позволили создать иллюзию устойчивого роста национальной экономики.

Второй период в отличие от современного этапа характеризуется стабильностью валютного курса и меньшим проникновением в реальный сектор экономики. Мировые цены на энергоресурсы оставались на высоком уровне, что способствовало пополнению накопленных запасов и в течение кризиса. Отношения с Западом оставались благоприятными. Широкие слои населения (то самое путинское большинство, пенсионеры и бюджетники) кризиса не ощутили, не ощутила его и бюрократическая элита. Тем самым, на этапе 2008-2009 гг. и во время посткризисного восстановления вопрос о смене либеральной модели управления экономикой не поднимался широкой общественностью.

Самым бескомпромиссным к либеральной парадигме экономического развития стал третий период, который характеризуется волатильностью валютного курса и низкими ценами на нефть. Санкционный период поставил Россию перед новыми политическими и экономическими реалиями. Либеральная экономическая модель, все больше подвергающаяся критике в ряде развитых стран, продолжает реализовываться в постсанкционной России.

Рассмотрим два примера реализации либерального курса. В качестве первого сюжета обозначим избирательную помощь государства разным отраслям промышленности. Второй сюжет демонстрирует нам либеральную направленность руководителей Центрального

Банка, идущую в разрез с реальными потребностями российской экономики.

Тем не менее, смена модели развития сегодня жизненно необходима России. Ресурсная зависимость стала одной из причин гибели советского режима. Именно падение цен на углеводороды в 70-х гг. негативно сказалось на судьбе СССР. Путинский режим не менее зависим от нефти, чем СССР в начале 80-х. Темпы добычи энергоресурсов стали отрицательными еще в период кризиса 2008-2009 гг. Падение мировых цен на нефть на нынешнем этапе ниже 30 долларов превращается в весомые политические риски как для современной российской элиты, так и для российского общества. Обстоятельства конфронтации с Западом увеличивает политические и экономические риски многократно.

Таким образом, отсутствие политической воли к смене либеральной парадигмы, а также внешние и внутренние стимулы, подталкивающие к подобным изменениям, рожают явные противоречия. Причины устойчивого сохранения данных противоречий кроются в системных проблемах российского социума. К перечню проблем, лишаящих стимулов к долгосрочному планированию можно отнести политико-институциональную проблему, проблему распространенности неформальных практик и проблему зависимости от Запада.

Политико-институциональная проблема выражена двумя аспектами. Во-первых, личными стимулами политических агентов к удержанию власти и поддержанию статус-кво. К описанию функционирования мотивации реформаторов подходит политологическая теория А. Ю. Мельвиля «Царь горы». Согласно данной теории в рентоориентированных государствах элиты на определенном этапе лишаются стимулов к продолжению реформирования и улучшению институтов.

Вторым аспектом недостатков политико-институциональной системы являются развитые неформальные сетевые отношения, построенные по принципу патрон-клиент. Часть групп интересов различных секторов экономики, особенно нефтегазового бизнеса, юридически являющегося независимым экономическим субъектом, фактически можно считать государственными в силу наличия патрон-клиентских связей.

Еще одним крупным препятствием на пути к смене либерального курса является проблема западничества, которая в своем внешнем аспекте проявляется в зависимости развивающихся стран от международных финансовых институтов и международной повестки. Внутренний аспект является действенным проявлением использования технологии «мягкой силы», привлекательности использования западных институтов и экономических рецептов для развития национальных экономик развивающихся стран.

Вся совокупность представленных системных проблем является институциональным тормозом для формирования стимулов по созданию долгосрочной стратегии развития России.

Источники и литература

- 1) Глазьев С. Санкции США и политика Банка России: двойной удар по национальной экономике// Вопросы экономики. 2014, № 9.
- 2) Мельвиль А.Ю. Царь горы или почему в посткоммунистических автократиях плохие институты// Полис. 2013, №2.
- 3) Паппэ Я. Ш.. Антоненко Н.С. Частный и государственный секторы в российском крупном бизнесе: динамика соотношения в “длинные 2000-е”// Проблемы прогнозирования. 2014, № 1.
- 4) Пугачев В.П. Деструктивная деятельность в государственном управлении:

теоретико-методологический аспект//Вестник МГУ. Серия 21 Управление. 2014, № 3. С. 4.

- 5) Сатаров Г. Рентоориентированная Россия// Вопросы экономики 2014, № 1. С. 68.
- 6) Ханин Г.С., Фомин Д.А Экономический кризис 2008 в России: причины и последствия// ЭКО Всероссийский экономический журнал. 2009, № 1 С. 28-29.