

**Актуальность проблематики социального доверия в современной России**

**Нурлыгаянов Марат Фагимович**

*Аспирант*

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,  
Москва, Россия

*E-mail: mf-nur@yandex.ru*

В период глубокого экономического кризиса, который множество ученых признает структурным, то есть основанным на внутренних проблемах российского общества, политической и экономической системы, актуализируется вопрос о социокультурных основаниях российского социума, основных паттернах социального взаимодействия.

На наш взгляд, одной из ключевых социокультурных проблем является проблема уровня доверия между гражданами, социальными институтами и политической системой. Феномен доверия являлся предметом изучения ученых на протяжении длительного времени и на сегодня сложился два концептуальных подхода.

Одним из наиболее значительных подходов к исследованию доверия является психологический подход Э.Эриксона (онтогенез доверия), К.Роджерс (доверие и самоактуализация личности), А.Маслоу (факторы, формирующие доверие, доверие и здоровье), Э. Фромм (доверие и бессознательное). Среди российских психологов данную проблематику разрабатывали В.П. Зинченко, А.Б. Купрейченко Т.П. Скрипкина (общепсихологический анализ доверия) Этот подход ориентирован на исследование внутриличностных оснований доверия.

Для анализа современных социальных процессов применима традиция Н. Лумана, Э.Гидденса, которые исследовали феномен доверия в контексте развития современных обществ, Б. Барбер и Г.Гарфинель проводят анализ границ доверия в различных институциональных сферах и в отношениях людей. Попытку создания синтетической теории доверия предпринимает П. Штомпка. Большое значение приобретают исследования, связанные с изучением культуры доверия, как фактора социального, политического и экономического развития, данную традицию разрабатывали А. Селигман, Ф. Фукуяма, Р. Харди, Р. Инглхарт.

В качестве интегрального операционального определения доверия мы можем предложить *выраженное в действии, предпринятом в отношении другого социального агента в условиях неопределенности, ожидание, что его реакция будет для актора выгодной или, по крайней мере, предсказуемой.* Исследуя проблему доверия в социальном контексте, мы предполагаем, что подобные ожидания, характерные для больших социальных групп, являются исторически сложившимися, то есть составляют устойчивую культуру доверия

Общепризнано, что в России исторически сложился особый тип индивидуализма, который можно отнести к проявлениям культуры доверия. Он отличен от характерного для западной культуры индивидуализма, проявляющийся в том, что ценности, убеждения и нормы являются предметом личного выбора, независимого от традиции и социальных институтов, потребности в самовыражении. В России индивидуализм проявляется в личной автономии и стремлении к независимости не только от государства, но и от общества. Такой индивидуализм ограничивает социальные связи кругом ближайших родственников и друзей и является потребительским, основанным на преимуществе семейных и личных интересов

На сегодняшний день личные интересы и интересы собственной семьи 69% граждан ставят выше интересов государства и страны в целом, 79% отдают предпочтение личным

и семейным интересам перед интересами окружающих людей, то есть общества, следовательно, российское общество является чрезвычайно атомизированным и с низким уровнем социального доверия. Только 26% населения доверяют согражданам, около половины отмечают, что взаимное доверие в обществе уменьшается (действительно, по данным исследований ВШЭ в 1991 г. 37,4 % респондентов считали, что большинству людей можно доверять), 73% считают, что сегодня среди россиян преобладает разобщенность, и только 18% говорят о сплоченности общества. Примерно треть россиян — социально одиноки, столько же замкнуты на ближнем окружении.

Российский индивидуализм получил название «асоциального», то есть основанного на личностном эгоизме, препятствующего формированию устойчивых сетей взаимодействия, то есть гражданского общества и, более широко, затрудняет функционирования бизнеса, общественных организаций, особенно в регионах. Подобные настроения представляют собой крайне неблагоприятную среду для возникновения инновационной экономики, и преодоления кризисных процессов.

### Источники и литература

- 1) Гаман-Голутвина О.В. Метафизика элитных трансформаций в России // Полис. 2012. № 4.
- 2) Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсиянова. М., 2013.
- 3) Инновационная модернизация России. Политологические очерки / под ред. Ю.А. Красина. М., 2011.
- 4) Козырева П.М. Доверие и его ресурсы в современной России. М., 2011.
- 5) Рукавишников В., Халман Л., Эстер П. Политические культуры и социальные изменения. Международные сравнения. М., 2000.
- 6) Россия – страна левого индивидуализма // Независимая газета. 17.06.2015. URL: [http://www.ng.ru/editorial/2014-06-17/2\\_red.html](http://www.ng.ru/editorial/2014-06-17/2_red.html)
- 7) Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2004.
- 8) Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996.