

**Концепция свободы в теории либерализма Джона Стюарта Милля:
современный взгляд.**

Тавадова Анжелика Вячеславовна

Выпускник (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: avtav@list.ru

Современной либеральной концепции свойственен плюрализм подходов. Сегодня, пожалуй, правильнее говорить о либеральных концепциях, подчеркивая, тем самым, царящее многообразие взглядов на классические для либерализма проблемы. В этой связи следует вспомнить значимые фигуры теоретиков, стоявших у истоков либеральной мысли.

Реконструкция теоретических идей Джона Стюарта Милля позволяет раскрыть глубинные противоречия, заложенные в классической теории либерализма, породившие в дальнейшем расщепление его на множество конфликтующих между собой течений. Упоминание Милля в рядах адептов классического либерализма часто ограничивается поверхностными суждениями о его социально-политических взглядах. В частности, распространено убеждение, что Милль придерживался утилитаризма, делал акцент на прагматичном подходе, ставящем выше всего «общее благо». При этом права личности в его подходе отступали на второй план. С нашей точки зрения это слишком упрощенный взгляд на оставленное Миллем богатое теоретическое наследие [5].

Опираясь на основополагающие труды Милля [2,3,4,6,7], мы проследили становление и развитие его взглядов на гражданскую свободу, как основу социального развития и прогресса.

Концепции свободы Милля, конечно, как и взглядам Локка, Беркли и Юма, еще характерна некая непоследовательность, выраженная в одновременном утверждении автономности индивидуума и значимости общественного интереса. Однако Милль трактовал свободу шире. Уже в самом начале своего Эссе «О свободе» (*On Liberty, 1859*) он отмечает, что слова «самоуправление», «власть народа» не вполне точны и не выражают подлинной свободы, поскольку общество само по себе может быть тиранией коллектива над отдельными личностями. Его понимание свободы позитивистское, оно получает эмпирическое обоснование. На заре формирования общества и укрепления социальных уз, подавление индивидуализма, обуздание характера сильных личностей, оправдывались стремлением обеспечить стабильность общества [1]. Но в цивилизованном обществе индивидуальность более не может угрожать его целостности. В сущности, можно говорить, что Милль переводит рассуждения о свободе из чисто философского дискурса в поле социологического анализа.

Реализация принципов гражданской свободы по Миллю возможна только через *свободу совести* (абсолютную свободу мысли, чувства, мнения касательно всех возможных предметов от нравственных и теологических до практических и научных), *свободу выбора* (цели и образа жизни), *свободу действовать сообща*. Эти виды свободы должны быть абсолютизированы и равнодоступны для всех членов общества без исключения, с той только оговоркой, что стремление индивида к собственному благу не лишало бы других людей их блага и возможности достигать собственных целей.

Вместе с тем, в соприкосновении с проблемой общественного блага концепция индивидуальной свободы Милля испытывает серьезные затруднения, если не сказать противоречия. С одной стороны Милль определяет общественное мнение как мнение «коллективной

посредственности» [4, с. 131], мнение публики, называемой массой. Само общественное мнение создается наиболее могущественной частью общества, как правило, господствующим классом. Пользу оригинальности не могут понимать неоригинальные умы, т.к., если бы они могли распознать пользу оригинальности, то она таковой бы уже не являлась. Инициатива всего мудрого и благородного исходит от индивида, и первоначально, как правило, от одного индивида. Вместе с тем, усиление у личности самоотверженного стремления к благу других представляет у Милля основополагающий принцип учения о морали [3].

Приверженность своей идее о том, что истина может заключаться в противоположных мнениях, вероятно, объясняет дуальность миллевских политических взглядов: либерал не чуждый социалистических идей, утилитарист не отказывающийся в почтении либерализму. Антиномия свободы в трудах Милля вполне отвечает духу современного либерализма, раскалывая его теоретиков на приверженцев "негативной свободы" с одной стороны, и защитников "позитивной свободы" с другой стороны.

Источники и литература

- 1) Катрин Одар. Индивидуальность и солидарность: Дж.Ст.Милль и «Новый солидарный либерализм». Пер. с франц. М.М. Федоровой // Философский журнал. 2010. № 2 (5), С. 84-97
- 2) Милль Д.С. Автобиография. История моей жизни и убеждений. М., 1896
- 3) Милль Дж. С. Рассуждения о представительном правлении/ пер. с англ. – Челябинск, Социум, 2006
- 4) Милль Джон Стюарт. О гражданской свободе: Пер. с англ. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «Либроком», 2012
- 5) Туган-Барановский М.И. Джон Стюарт Милль. Его жизнь и научно-литературная деятельность. СПб.: «Общ. польза», 1892
- 6) John Stuart Mill : Principles of Political Economy with Applications to Social Philosophy / edited and abridged by Stephen Nathanson. Hackett Publishing Company, 2004
- 7) M. de Tocqueville on Democracy in America// Dissertations and Discussions: Political, Philosophical, and Historical, by John Stuart Mill, London, 1859