

Секция «Современные социологические теории»

Аналитическая теория революции и партизанских движений Т.

Викхам-Кроули

Карасёв Дмитрий Юрьевич

Кандидат наук

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: DK89@mail.ru

Тимоти Викхам-Кроули - профессор социологии в Джорджтаунского университета. Основной сферой его интереса являются сравнительные исследования революций и партизанских движений в Латинской Америке. Особенность подхода Т. Викхам-Кроули в том, что в силу широкого развития сравнительно-исторической социологии революции конструирование новых гипотез и теорий применительно к латиноамериканским кейсам не является его приоритетной задачей. Напротив, социолог занимается качественно-количественной проверкой и корректировкой (на основе булевого анализа: булевой алгебры и таблиц истинности) уже существующего множества теорий на примерах революций и партизанской борьбы в Латинской Америке с 1956 по 1990 гг. (Wickham-Crowley, 1992). Постпозитивистский характер аналитического подхода состоит в том, что признается принципиальная поликаузальность революции, не сводимая к примату структурных, культурных или агентных факторов. Имеет место равнозначное, нейтральное тестирование макро- и микро-социологических гипотез, типов данных («anything goes»). Один из важнейших выводов Т. Викхам-Кроули состоит в том, что к схожим результатам могут приводить комбинации различных типов факторов в зависимости от контекста. Иными словами, не существует универсальной теоретической последовательности, объясняющей, почему на Кубе и в Никарагуа партизаны одержали победу, тогда как партизаны Сальвадора и Гватемалы потерпели поражение.

Тем не менее, булев анализ позволяет выявить пять общих «благоприятных условий», способствующих победе Кастро и Сандинистов и отличающих два указанных кейса от прочих: «Революционеры приходили к власти в Латинской Америке с 1956 по 1990 гг. только тогда, когда сельские партизанские движения заручались крепкой поддержкой крестьян в сельской местности и добивались необходимого уровня военной мощи; когда это движение сталкивалось с патримониальным преторианским режимом (иными словами «мафиократией»), когда имело место структурное давление обуславливающее успех их попыток по заключению кросс-классового альянса против патримониального диктатора, который, лишившись социальной поддержки для сопротивления такому альянсу, в конце концов терпит поражение от национального сопротивления; в таких условиях Соединённые Штаты, как правило, лишают диктатора своей поддержки, по причине символического и социального давления, оказываемого конституционными и электоральными символами, которые связывают революционеров с их более умеренными сторонниками» (Wickham-Crowley, 1992: 318).

В случае отсутствия хотя бы одного, а тем более нескольких из этих «благоприятных условий» партизанские движения, как правило, терпели поражение. Дюжина случаев, начиная от Венесуэлы, Гватемалы и Колумбии в 1966 г. и заканчивая Аргентиной, Перу, Уругваем и Эль Сальвадором в 70-х и 80-х гг. выступают примерами того, как партизаны, добившиеся поддержки населения, оказывались неспособны свергнуть электоральные демократии или коллективные военные диктатуры (хунты) безотносительно к тому, получали ли эти режимы поддержку от США или нет. Поражение Че Гевары в Боливии в 1967 г., а также ещё десяток случаев выступают примерами того, как партизаны, поддерживаемые крестьянами, терпели поражения от сильных режимов, пользовавшихся поддержкой

США. Патримониальные режимы, поддерживаемые США также сохраняли власть в случае, если партизанам не удавалось заручиться широкой поддержкой населения, примерами чего выступают: Никарагуа в начале 60-х г., Парагвай при Стресснере, Гаити при Дювалье в 60-х г., и Панама при Норьега в 80-х г.

Теоретический синтез положений и гипотез, прошедших контекстуальную ревизию, осуществляется Викхам-Кроули на базе теории обмена П. Блау (Blau, 1964). Причиной возникновения партизанских движений служит нарушение государством и землевладельцами «имплицитного социального контракта» с крестьянством, по мнению которого неизменными обязательствами власти выступают: 1) защита от внешнего врага, 2) поддержание внутреннего мира и порядка, 3) обеспечение материальной безопасности и благосостояния. В обмен на выполнение этих обязательств крестьяне отдают свою лояльность. Их невыполнение ведет к возникновению и поддержке партизанства. Официальные же власти превращению власти в глазах крестьян в «грабителей». Многовластие ведет к заключению крестьянами нового социального контракта с партизанами, в соответствии или вопреки желанию последних становится новой властью местного уровня. Крестьяне буквально «задаривают» партизан необходимыми ресурсами принуждая последних к дублированию государственных функций, невыполнение которых грозит превращению «контрвласти» партизан в глазах крестьянства в грабительскую и потерей поддержки. Лишившиеся поддержки крестьян партизаны с необходимостью терпели поражение. Партизаны также были бессильны против легитимно избранного режима, который мог мобилизовать сторонников в городе (подр. см.: Wickham-Crowley, 1987). Викхам-Кроули уделяет огромное внимание городскому происхождению партизанских лидеров (интеллектуалы из среднего класса). Однако без крестьянской поддержки партизаны, в качестве наиболее общего латиноамериканского революционного актора, были бессильны.

В силу вышесказанного Викхам-Кроули тщательно исследует революционный потенциал самого крестьянства. Тестируя соперничающие гипотезы об аграрных конфликтах в Третьем мире Дж. Скотта и С. Попкина (Scott 1976; Popkin 1979), социолог приходит к заключению, о том, что они скорее взаимодополняют друг друга, нежели чем исключают, хотя имеют место случаи, где не срабатывает ни одна из гипотез. Из положений указанных гипотез социолог синтезирует собственную концепцию благоприятных для крестьянских восстаний условий: 1) уязвимые аграрные структуры (включая высокую долю мигрантов, издольщиков и скваттеров); 2) исторически бунтарские регионы сельской местности; 3) наличие изначальных общинных социальных связей. В качестве культурных факторов исследуется роль национальных и интернациональных масс-медиа в создании революционной ситуации многовластия (например, тактика Кастро и Сандинистов).

Таким образом, теорию революций и партизанских движений в Латинской Америке Т. Викхам-Кроули справедливо считают одной из лучших в своем жанре.

Источники и литература

- 1) Blau P. Exchange and Power in Social Life. N.Y.: Wiley, 1964.
- 2) Popkin S. The Rational Peasant: The Political Economy of Rural Society in Vietnam. University of California Press, Ltd. 1979.
- 3) Scott J.C. The Moral Economy of the Peasant: Rebellion and Subsistence in Southeast Asia. New Haven: Yale University Press, 1976.
- 4) Wickham-Crowley T. Guerillas and Revolutions in Latin America. A Comparative Study of Insurgents and Regimes since 1956. Princeton University Press, 1992.

- 5) Wickham-Crowley T. The Rise (And Sometimes Fall) of Guerrilla Governments in Latin America // Sociological Forum, 1987. Vol. 2. No. 3. PP. 473-499.