

Учет амортизационного износа вещи при взыскании убытков

Волконитин Артем Сергеевич

Аспирант

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: Volkonitin.Artoym@yandex.ru

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее Пленум ВС РФ) были даны ценные разъяснения, а в некоторых случаях и неожиданные решения насущных проблем правовой науки и практики.

В частности, в поле зрения Пленума ВС РФ оказалась проблема определения размера убытков, подлежащих взысканию при повреждении вещи, имеющей амортизационный износ. В судебной практике долгое время существует неопределенность: подлежит ли вещь восстановлению новыми или подержанными деталями, то есть должна ли взыскиваемая сумма учитывать амортизационный износ.

В пункте 13 Пленума ВС РФ сформулировано правило, которое призвано решить данную проблему, в частности, ВС РФ разрешил взыскивать расходы на приобретение новых запасных частей, то есть допустил взыскание суммы убытков выше фактической стоимости вещи, без учета амортизационного износа.

Спустя несколько месяцев в обзоре судебной практики ВС РФ № 4 (2015) от 23.12.2015 (далее Обзор ВС РФ) было сформулировано прямо противоположное правило. В ответ на вопрос о возможности взыскания с непосредственного причинителя вреда суммы стоимости восстановительного ремонта без учета износа Верховным судом РФ был дан ответ, что такая сумма должна взыскиваться с учетом износа.

Таким образом, вопрос определения размера убытков, подлежащих взысканию при повреждении вещи, имеющей амортизационный износ, оказался неразрешенным. При его разрешении мы предлагаем исходить из следующих соображений.

1. Толкование понятия «полное возмещение убытков» (ст. 15 ГК РФ) как предполагающего возмещение свыше фактической стоимости поврежденной вещи не имеет убедительных и достаточных оснований в гражданском законодательстве. Анализ правовых норм, содержащихся в ГК РФ, напротив, приводит к выводу, что возмещение не может превышать стоимость вещи, которую она имела в момент ее повреждения, причинения вреда. Для иллюстрации приведенного вывода достаточно проанализировать содержание абз. 3 п. 2 ст. 796 ГК РФ, абз. 3 п. 2 ст. 902 ГК РФ, абз. 2 п. 2 ст. 344 ГК РФ. Не оставляет никаких сомнений в том, что возмещение убытков должно учитывать амортизационный износ, положение, содержащееся в п. 1 ст. 1022 ГК РФ, согласно которому доверительный управляющий должен возместить убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, с учетом его естественного износа.

2. В некоторых случаях, потерпевший, требующий возмещения стоимости новых запасных частей рассчитывает не обогатиться за счет этой стоимости, а таким образом стремится восстановить вещь, поскольку сумма, взысканная с учетом износа, позволят приобрести только подержанные детали, которых на рынке может не оказаться. В этом случае вещь окажется не восстановленной, а лицо при формальном возмещении вреда теряет возможность использовать вещь. С другой стороны, в отношении некоторых вещей могут существовать вполне развитые рынки подержанных деталей, как например рынок подержанных запасных частей для автотранспорта. В этом случае на стороне потерпевшего возникнет неосновательное обогащение.

Таким образом, суммы, взысканные с учетом износа, могут оказаться как достаточными, так и недостаточными для восстановления права.

Получается, что возможность восстановления права путем взыскания суммы с учетом износа зависит не от причинителя вреда, а от некоторых внешних факторов. Таким фактором, как было показано, является возможность рынка предложить определенный товар. Следовательно, расходы потерпевшего на приобретение новых, а не подержанных запасных частей не связаны непосредственным образом с фактом причинения вреда, и лицом его причинившим.

Классическим взглядом на причинную связь является теория действительности и случайности, разработанная О. С. Иоффе. Согласно взгляду ученого, юридическое значение имеет только та причина, которая возможность превращает в действительность, или которая создает конкретную возможность [1].

Как было показано выше, повреждение вещи создает лишь абстрактную возможность дополнительных расходов потерпевшего на приобретение новых запасных частей. В действительность такие расходы превращает отсутствие на рынке предложения подержанных деталей. Действия правонарушителя оказываются лишь отдаленно связаны с возникшим вредом, определяющим звеном в цепи причинностей является отсутствие на рынке определенного товара. Это позволяет заключить, что причинная связь между поведением правонарушителя и убытками потерпевшего не имеет определяющего юридического значения.

3. В американской судебной практике предельной суммой, которой ограничивается размер возмещаемых убытков, является «справедливая рыночная стоимость» (fair market value), которая представляет стоимость вещи с учетом амортизации.

По делу *Doelger & Kirsten, Inc. v. National Union Fire Insurance Company of Pittsburgh, Pennsylvania* [2] суд просили определить надлежащий размер убытков, причиненных повреждением деревянных форм, используемых при отливке ножниц. В качестве мерила возмещаемых убытков судом была принята стоимость восстановления, которая уменьшена на физический износ и устаревание. Также было отмечено, что восстановление новой стоимости является не справедливым и устаревание, как и физический износ, должны быть приняты во внимание.

Иной подход можно встретить в польской судебной практике. Верховным судом Республики Польша в постановлении от 12 апреля 2012 года (sygn. akt III CZP 80/11) [3] было дано следующее разъяснение. *Потерпевший, может требовать в случае повреждения транспортного средства, когда необходима замена поврежденной детали, чтобы соответствующая компенсация была определена исходя из цены новых деталей без вычета амортизации.*

По нашему мнению, возмещение вреда без учета износа не является научно обоснованным и не вытекает из толкования норм гражданского законодательства. Наиболее приемлемым видится подход возмещения вреда с учетом износа, так как он восстанавливает экономическое положение лица, которое существовало до причинения вреда, и исключает появление на стороне потерпевшего неосновательного обогащения.

Источники и литература

- 1) Иоффе О. С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». — М.: «Статут». 2000. С. 484.

- 2) Doelger & Kirsten, Inc. v. National Union Fire Insurance Company of Pittsburgh, Pennsylvania (1969) 42 Wis. 2d 518; 167 N.W. 2d 198.
- 3) Uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2012 r. (sygn. akt III CZP 80/11).