

## Основания преддоговорной ответственности

*Володарская Виктория Олеговна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

*E-mail: lawyer\_volodarskaya@mail.ru*

Одной из новелл в Гражданском кодексе стал институт преддоговорной ответственности. Специфика исследуемого института предполагает, что сторона, участвующая в переговорах, не несет ответственности, если переговоры не увенчались успехом и договор не был заключен. Акцент в данном случае делается на то, каким образом сторона вела себя в ходе переговоров, т. е. действовала ли она добросовестно при вступлении в переговоры о заключении договора, в ходе их проведения и по их завершении.

Основы преддоговорной ответственности были заложены в XIX веке Р. Иерингом, далее институт развивался также немецкими юристами. Вскоре он получил широкое распространение в странах континентальной правовой системы.

Преддоговорная ответственность не обошла стороной и нашу страну. Среди отечественных ученых указанный институт получил поддержку уже в советское время. В частности, помимо научных работ того времени институт преддоговорной ответственности можно вывести также из ГК РСФСР 1922 г. Таким образом, на протяжении многих лет накапливался опыт применения положений о преддоговорной ответственности.

01.06.2015 года в Гражданском кодексе вступила в силу статья 434.1, вводящая институт преддоговорной ответственности окончательно и прекращающая споры о существовании *culpa in contrahendo* в российском праве.

В отечественном гражданском законодательстве, как и в законодательствах различных правовых систем, существующих в настоящее время, гражданско-правовая ответственность делится на виды в зависимости от оснований ее возникновения и от ее возможного объема.

К какому виду отнести преддоговорную ответственность? Как указывает А. Н. Кучер, современное право различных стран неоднозначно решает вопрос квалификации и оснований преддоговорной ответственности. Поэтому нам предстоит решить вопрос оснований данной ответственности, а также вопрос соотношений *culpa in contrahendo* с другими формами ответственности, так как в российской доктрине также нет единого мнения по этому поводу.

Особенно важно понять, какой природой обладает преддоговорная ответственность с практической стороны, чтобы выяснить нормы какой главы применять при разрешении споров: только специальную статью ( 434.1 ГК) или в дополнение к ней главу об ответственности за нарушение обязательства (25 глава ГК), либо главу об обязательствах вследствие причинения вреда? ( 59 глава ГК)

А также была ли преддоговорная ответственность в России до принятия Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ?

### Источники и литература

- 1) Гнищевич, К. В. Доктрина *culpa in contrahendo* в немецкой цивилистике второй половины XIX века // Закон. 2007. No 1
- 2) Иеринг Р. *Culpa in contrahendo*, или возмещение убытков при недействительности или незаключенности договоров, *consultant plus*

- 3) Кучер, А. Н. Ответственность за недобросовестное поведение при заключении договора // Законодательство. 2002. No 10
- 4) Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) ст. 2.16
- 5) Севрюгин К. В. Преддоговорная ответственность в гражданском праве Российской Федерации. Вестник Челябинского государственного университета. 2009. No 21
- 6) Сергеев А. , Терещенко Т. Преддоговорная ответственность: основания для защиты интересов стороны, пострадавшей от недобросовестного ведения переговоров. Корпоративный юрист 2010 № 11
- 7) Чумаков А. А. Ведение переговоров по новым правилам: Новеллы закона № 42-ФЗ