

**Проблемы признания акции бесхозными**

***Крашнина Александра Борисовна***

*Студент (бакалавр)*

Казахский гуманитарно-юридический университет, Астана, Казахстан

*E-mail: temperens@list.ru*

**Проблемы признания акции бесхозными**

***Крашнина Александра Борисовна студентка***

*Казахского гуманитарно-юридического университета, Астана, Казахстан*

*E-mail: alexsandra290495@gmail.com*

В практики встречаются такие моменты когда акционерное общество теряет связь с собственниками акции. Это бывает по разным причинам. К примеру, частное лицо которое является собственником акции умирает, а его приемники никаких прав на акции не предъявляют. Или же если юридическое лицо вышло из государственного реестра и больше не существует как юридическое лицо, но при этом и выше указанное физическое лицо и юридическое лицо которое уже не существует, числится в акционерном обществе как собственники акции. Так получается что собственники акции больше не существуют, какова дальнейшая судьба этих акции?

Для решения данного вопроса акционерные общества за частую в поисках ответа обращаются в суд. С подобной ситуацией в 2012 году столкнулся Арбитражный суд Карачаево-Черкесской республики Российской Федерации. Истец закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с исковым требованием к ответчикам о признании акций ЗАО АКБ «Тексбанк» бесхозными и приобретение на них права собственности в силу приобретательной давности. В предварительном заседании представитель ответчиков согласился с требованиями истца, и пояснил что ответчики отказались от спорных акций, ранее принадлежавших товариществу на праве собственности. Так получается что на данный момент акции числятся за несуществующим юридическим лицом. Судья принимая во внимание то, что действующее гражданское законодательство относит акции к понятию вещи, несмотря на неопределенность в теории и практики данного вопроса, посчитал возможным применить нормы закона по данному спору, регулирующие сходные отношения на бесхозные движимые вещи, используя аналогию закона, поскольку другие схожие нормы отсутствуют. Итак, В гражданском законодательстве Российской Федерации допускается возможность признания спорных акции бесхозными с помощью аналогии закона. Возможность использования для спорных акции нормы о признании вещей бесхозными исходит из того что акции являются ценной бумагой, а ценные бумаги согласно статье 130 ГК РФ можно отнести к движимому имуществу [1].

Вопрос о регулировании подобных ситуаций возникает не только в Российской Федерации, но и в Республики Казахстан. Возникновение этого явления в выше указанных странах связано с тем что эти страны только не давно перешли на рыночную экономику. Регулирование вопроса о признании акции бесхозными в этих двух странах различаются. Так, как было ранее сказано в Российской Федерации вопрос можно регулировать используя аналогию закона. Но, а для использования так же, как и в рассмотрении данного вопроса в Российской Федерации, в гражданском законодательстве Республики Казахстан аналогию закона в нет возможности, так как в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 28 декабря 2009 года №8 «О применении законодательства об акционерных обществах» сказано так : в соответствии со статьей 115 ГК акция, как ценная бумага, относится к имуществу в виде финансового инструмента, следовательно,

признание ее бесхозяйной с применением положений статьи 242 ГК недопустимо. Данная норма показывает, что акции в гражданском законодательстве Республики Казахстан следует понимать, как финансовый инструмент. Возникает вопрос о том, что есть ли эти два очень важных элемента для того что бы понимать акцию как финансовый инструмент. В Республики Казахстан возможность признания акции бесхозяйными исключена, по той, причине что акции как ценные бумаги относятся к финансовым инструментам, из чего делается вывод что их нельзя признать бесхозяйными. В данном утверждении не учтено что, акции делятся на простые и привилегированные акции и то что эти два вида акции совсем разные. Так, простые акции являясь ценными бумагами не всегда можно отнести к финансовым инструментам, в них отсутствует обязательный критерий финансового инструмента как обязательство на получение финансовых активов. А в привилегированных акциях обязательство на получение дивидендов есть. То есть простые акции при необходимости можно признать бесхозяйными.

Данное явление, когда собственники акции просто не существуют является очень большой проблемой. Так даже готовился законопроект посвященный судьбе таких акции [2]. В судебной практике Российской Федерации уже наблюдается признание акции бесхозяйными хотя и нет нормы в гражданском законодательстве которая урегулировала бы данный вопрос, но с помощью аналогии закона данный вопрос решается. Но применение к акциям нормы гражданского права регулирующие вещевые отношения то же можно поставить под вопрос, так как отношения связанные с акциями нельзя отнести к вещевым отношениям, более того отношения связанными с акциями можно отнести к обязательственным отношениям. Делая выводы можно сказать что , в гражданском законодательстве Российской Федерации и Республика Казахстан требуются нормы которые решали бы данный вопрос полностью, учитывая особенности акции как объекта гражданского права.

#### Литература

1. АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ решение по делу № А25-1139/2012 г. Черкесск 18 декабря 2012 года
2. <https://www.youtube.com/watch?v=5f8QN935gTg>