

Правовые и политические последствия неисполнения полностью или в части решений межгосударственных органов судебной защиты в случае противоречия их Конституции РФ

Яцына Игорь Александрович

Студент (бакалавр)

Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия

E-mail: kitten-bagira@mail.ru

В условиях усложнения международной политической конъюнктуры, когда политическое начинает довлеть над иными сферами общественных отношений: будь то спорт, искусство, бизнес или даже право - государства начинают использовать в борьбе множества механизмов атаки и защиты в конфликтных ситуациях, особенно когда конфликт достигает мирового масштаба.

Президент РФ В.В. Путин подписал Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 №7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О конституционном суде РФ»[3] (далее - ФКЗ «О Конституционном суде РФ»), где согласно п.5 ст.2 ФКЗ «О Конституционном суде РФ» дополняется п.2 ст.104.4, в котором допускается принятие итогового решения по делу о невозможности исполнения в целом или в части в соответствии с Конституцией Российской Федерации решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, принятого на основании положений международного договора Российской Федерации в их истолковании межгосударственным органом по защите прав и свобод человека, в связи с которым был подан запрос в Конституционный Суд Российской Федерации[2]. Это означает, что, например, если Европейский суд по правам человека вынесет решение, имеющее расхождение с Конституцией РФ, оно может быть полностью или в своей части признано неисполнимым.

ЕСПЧ или Европейский суд по правам человека является судебным органом Совета Европы, представляющим международную защиту Европейской конвенции по правам человека. С 1998 года, ратифицировав с оговорками конвенцию, Россия стала её участником.

Существуют некоторые противоречия относительно принятия вышеуказанного ФКЗ по нескольким причинам. Во-первых, в соответствии с ч.4 ст.15 Конституции РФ в случае противоречия между законами государства и общепризнанными принципами международного права и международными договорами применяются последние[1]. В то же время ч.1 приведённой статьи устанавливает высшую юридическую силу Конституции РФ на её территории. Л.Ю. Рыхтикова прямо указывает на то, что ч.4 ст.15, несмотря на установление примата международного права как его общепризнанного принципа, не ставит эти международные акты выше Конституции РФ, так как сама Конституция не является законом, но основополагающим нормативно-правовым актом[5]. С этим же мнением согласен и судья Конституционного суда РФ Сергей Маврин[6]. Следующая причина - это вступившие в силу решения ЕСПЧ, а также Международного арбитражного суда в Гааге. Ведь закон обратной силы не имеет, следовательно исполнение этих актов, вступивших в силу до подписания ФКЗ, необходимо. С.А. Авакьян же считает, что Конституция РФ - есть основной закон страны [4]. В таком случае, Конституция будет находиться ниже в иерархии правовой системы РФ нежели международное право и принятый ФКЗ антиконституционный по ч.4 ст.15. Однако в тексте Конституции нет ни одного упоминания о том, что она - есть основной закон и в таком случае позиция Л.Ю. Рыхтиковой имеет право на существование. Сама Конституция и ФКЗ как конституционно-образующие будут находиться выше международного права - в такую трактовку верит Конституционный суд РФ.

Последствия внесения изменений в ФКЗ «О конституционном суде РФ» носят как юридический, так и политический характер. В политическом аспекте: это дискредитация позиции России как основного защитника примата международного права, вспомнив выступление В.В. Путина на 70-ой Генассамблее ООН; это возможный выход из Совета Европы, порождающий юридическое последствие - невозможность обращения граждан РФ в ЕСПЧ как надгосударственный орган защиты прав и свобод человека и гражданина. Однако в то же время данный ФКЗ защищает РФ от принятия политизированных и ангажированных решений в условиях политического противостояния России и Европы, например дело Юкоса или известное приднестровское дело «Илашку и другие против Молдовы и РФ». Также одним из последствий будет исполнение в части или полностью постановлений межгосударственных органов судебной защиты, принятые до вступления в силу ФКЗ и не оспоренных РФ.

«Страсбургский суд вправе указывать странам на ошибки в законах, но в тех случаях, когда решения ЕСПЧ прямо противоречат Конституции РФ, страна должна соблюдать свои национальные интересы, - так утверждает председатель КС РФ В.Д. Зорькин. И эта позиция имеет право на существование в правовой системе РФ.

Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации в редакции от 01.08.2014 г.//Официальный интернет-портал правовой информации// (дата обращения – 28.02.2016).
- 2) Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О конституционном суде РФ» в редакции от 14.12.2015 г.// СПС-Консультант// (дата обращения – 27.02.2016).
- 3) Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 №7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде РФ» / Российская газета от 16.12.2015, №6855/ (дата обращения – 28.02.2016).
- 4) Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 2000.
- 5) Рыхтикова Л.Ю. Конституционно-правовые основы имплементации норм международного права. М., 2012.
- 6) «Путин наделил Конституционный суд правом игнорировать решения ЕСПЧ» // портал «РБК» :<http://www.rbc.ru/politics/15/12/2015/566fba249a79473b3014f1e3>

Слова благодарности

Хочется выразить особенную благодарность моему научному руководителю, к.ю.н. доценту кафедры государственной политики и государственного управления Кубанского государственного университета Курячей Марине Михайловне за проделанную совместно работу.