

Ограничение субъективного права как мера воздействия в отношении лица, совершившего злоупотребление им в уголовном судопроизводстве

Желева Ольга Викторовна

Аспирант

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

E-mail: zheleva.olga@gmail.com

Признание прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью является важнейшим принципом, установленным в Конституции РФ, а также в международно-правовых актах. Основываясь на данном положении, законодатель последовательно расширил круг прав субъектов различных правоотношений, в том числе и уголовно-процессуальных. При этом увеличение объема правовых возможностей участников уголовного процесса обусловлено не только конституционным обязательством государства, но и особым назначением уголовного судопроизводства, закрепленным в ст. 6 УПК РФ.

Между тем, руководствуясь личными интересами, которые не всегда являются законными, лицо может злоупотреблять предоставленными ему правами, то есть недобросовестно их осуществлять в противоречии с назначением в ущерб правам и интересам иных участников, общества, государства, тем самым оказывая негативное влияние на весь ход уголовного процесса.

Подобное поведение не может остаться без реакции государства и требует применения соответствующих мер в отношении лица, совершившего злоупотребление. Одной из таких мер является ограничение субъективного права, которое представляет собой установление пределов осуществления правовых возможностей, порядка их использования субъектом уголовного судопроизводства. Однако в силу следования принципам уважения достоинства личности, приоритета прав и свобод человека гражданина их произвольное сужение недопустимо. Любое ограничение должно соответствовать определенным условиям [1].

Среди таких условий можно выделить следующие.

Во-первых, установление ограничений субъективного права только законом, который должен содержать основания и процедуру их применения, соответствующие международным стандартам. Следует отметить, что в общем виде случаи злоупотребления правом регулируются ч.3 ст.17 Конституции РФ, установившей, что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». Иными словами, законодатель закрепил обязанность «не злоупотреблять правом», однако не указал последствия за ее неисполнение, видимо, предоставив возможность конкретизации данного положения отраслевому законодательству с учетом особенностей каждого вида правоотношений.

Вместе с тем, действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит дефиниции злоупотребления правом, закон предусматривает лишь частные проявления данного феномена в уголовном процессе и соответствующие меры реагирования на них. В частности, ч.3 ст. 217 УПК указывает на недопустимость затягивания ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, следствием которого станет ограничение данного права путем установления конкретных временных пределов его реализации.

Помимо того, Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 Постановления от 30.06.2015 г. №29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» предоставил судам возможность ограничения прав обвиняемого в случае «недобросовестного использования им правомочий в ущерб интересам

других участников процесса» [2]. Вместе с тем, представляется, что одного указания в нормативных актах на допустимость применения данной меры не является достаточным, поскольку вышеприведенные предписания не обладают признаком правовой определенности, то есть не являются четкими и ясными не только для правоприменителя, но и для лиц, совершивших злоупотребление.

Во-вторых, соответствие установленных ограничений принципам необходимости, целесообразности и соразмерности. Необходимость предполагает применение данной меры в исключительных случаях, при отсутствии иных способов и средств, в меньшей степени ограничивающих права лица в уголовном процессе. Целесообразность выражается в том, что права должны ограничиваться только до того предела, который согласуется с целью ограничения. Если ограничение выходит за границы указанной цели, то оно становится неправомерным. В рамках рассматриваемой проблемы целями ограничения прав могут быть предупреждение, предотвращение злоупотребительного поведения лица; восстановление нормального хода уголовного судопроизводства; поддержание баланса публичных и частных интересов в процессе. Соразмерность означает соответствие применяемой меры желаемому, социально одобряемому результату, который достигается без умаления сущности самих прав.

В-третьих, наличие в законе механизма реализации прав и гарантий их соблюдения. Ввиду отсутствия законодательных признаков злоупотребления правом, в каждом конкретном случае требуется оценка всех фактических обстоятельств, подтверждающих недобросовестность лица при использовании им своих правомочий. Такая оценка является субъективной, поскольку осуществляется на основании усмотрения и внутреннего убеждения должностных лиц, применяющих ограничение права как средство преодоления злоупотреблений со стороны частных лиц. Это обуславливает необходимость эффективного государственного контроля, который не допустит превышение полномочий властных субъектов, неоправданно ограничивающих права участников уголовного судопроизводства. При этом контроль должен включать в себя следующие элементы: возможность применения ограничения субъективного права только по решению соответствующего органа в зависимости от стадии уголовного процесса, на которой выявлено злоупотребление; действенный периодический контроль за необходимостью продолжения ограничения и процедуру его отмены.

Таким образом, использование ограничения субъективного права в качестве меры воздействия за злоупотребительное поведение лица возможно при определенных условиях: наличие в законе оснований, процедуры ее применения, а также гарантий соблюдения прав. При этом ограничения должны иметь конкретные пределы, которые следует устанавливать на основе принципов необходимости, целесообразности, соразмерности. Такое нормативное регулирование будет способствовать восстановлению нарушенных прав; обеспечению надлежащей реализации субъективных прав всеми участниками уголовного процесса, а также станет эффективным средством преодоления злоупотребления правом.

Источники и литература

- 1) Андреева О.И. Концептуальные основы соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе Российской Федерации и их использование для правового регулирования деятельности по распоряжению предметом уголовного процесса. Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2007.
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 г. №29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном

судопроизводстве» - <http://base.garant/>