

Недопустимые методы ведения допроса: сравнительно-правовой анализ

Байбиков Руслан Рашитович

Аспирант

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: jokohga@rambler.ru

Российскую общественность в 2012 году возмутили новости о применении жесточайших пыток во время проведения допроса в ОП № 9 «Дальний» УМВД России по г. Казани в отношении Сергея Назарова[1]. После продолжительных истязаний, в том числе с применением бутылки шампанского, подозреваемый скончался в больнице. Казалось, что после позорного случая в Казани в отношении подозреваемых и обвиняемых не будут больше применяться методы физического и психического принуждения с целью получения «нужных» показаний. Однако в мае 2015 г. в СМИ появилась информация, что волгоградский суд отказал в возбуждении дела в отношении сотрудников полиции по иску Рашида Ишеева, которого на допросе пытали с применением тока[2]. Позже в сентябре 2015 г. сообщили об осуждении сотрудников полиции отдела «Заречный» Свердловской области, которые применяли физическое и психологическое насилие к задержанным[3]. В этой связи примечательны результаты анкетирования Смирновой И.Г., согласно которым 12,7% следователей и дознавателей допускают возможность применения физического принуждения к подозреваемым и обвиняемым[4]. Данная проблема представляется актуальной для уголовного процесса, в связи с чем необходимо рассмотреть правовую регламентацию запрета применения пыток и иного физического или психического воздействия в России и за рубежом.

Нормы действующего УПК РФ, запрещающие некоторые методы ведения допроса, условно можно разделить на три группы в зависимости оттого, насколько общими они являются:

1) Положения содержащейся в главе о принципах уголовного процесса ст. 9 УПК, согласно которой «запрещается осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению»

2) Положения, содержащиеся в ст. 164, посвященной общим правилам производства следственных действий, согласно которой «при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз, иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц»

3) Положения ст.187-190, которые относятся к регулированию непосредственно допроса, устанавливают его продолжительность, содержат положения о следственной тактике и т.д.

Если внимательно посмотреть на каждую из этих групп, можно прийти к выводу, что российский законодатель свел перечень недопустимых действий в отношении допрашиваемых к запрету задавать наводящие вопросы, установив при этом продолжительность допроса, а также запрету насилия, угроз, создания опасности для жизни и здоровья допрашиваемого, унижения его чести и достоинства. Абстрактность данных положений, по нашему мнению, не защищает в полной мере подозреваемых и обвиняемых.

К примеру, Устав уголовного судопроизводства 1864 г. четко и понятно закреплял в ст. 405, что «следователь не должен домогаться до сознания обвиняемого ни обещания-

ми, ни ухищрениями, ни угрозами или тому подобными мерами вымогательства». Если же обвиняемый отказывался отвечать на вопросы, следователь должен изыскать другие законные средства к открытию истины (ст. 406).

В отличие от отечественного уголовно-процессуального законодательства, УПК ФРГ содержит статью 136а, которая называется «Запрещенные методы допроса». Немецкий законодатель, с учетом судебной практики Верховного суда ФРГ, предусмотрел 6 недопустимых методов допроса: 1) истязание; 2) переутомление; 3) физическое воздействие; 4) введение в организм специальных препаратов; 5) причинение физических или психических страданий; 6) обман или гипноз. Необходимо отметить, что применение данных методов недопустимо даже в том случае, если допрашиваемое лицо дало согласие на их применение.

В 2009 году Президент США Барак Обама подписал указ № 13491[5], предписывающий всем, кто официально уполномочен проводить допрос, руководствоваться Army Field Manual (AFM). Данный акт, регулирующий преимущественно допросы во время боевых действий, содержит 19 тактических приемов проведения допроса и запрещает 9 методов. К ним относятся[6]: 1) принуждение задержанного быть голым, совершать с ним сексуальные контакты; 2) одевание мешка на голову задержанного; 3) использование липкой ленты в области глаз задержанного; 4) применение насилия в виде нанесения побоев, использование электрошокеров, поджигания задержанного, а также иные формы физической боли; 5) "waterboarding" (т.н. имитация утопления задержанного); 6) использование военных собак; 7) использование гипотермии или получение солнечного удара; 8) имитация казни; 9) лишение еды, питья или медицинского обеспечения задержанного;

УПК Грузии не содержит норм, посвященных запрещенным методам ведения допроса. Однако согласно части второй статьи 243, при наличии обоснованного предположения, что свидетель подвергся принуждению, угрозам, устрашению или подкупу, и в данных им показаниях имеются существенные противоречия, любая из сторон вправе заявить ходатайство о публичном зачитывании показаний свидетеля, а также заслушивании (демонстрировании) аудио или видеозаписи его показаний. Более того, привычный всем нам допрос, осуществляемый следователем в порядке статей 187-190 УПК РФ, в Грузии проводится только судом. Данную концепцию проведения допроса только судом отразил в своем проекте УПК профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД А.С. Александров[7].

Таким образом, изучив зарубежный опыт, мы приходим к выводу, что проблема применения пыток, физического и психического принуждения воздействия на допрашиваемого может быть решена двумя путями: 1) закреплением специальной статьи в УПК, предусматривающей недопустимые методы допроса; 2) реформой уголовного процесса, с полной отменой предварительного расследования как стадии и возложения обязанности по проведению допроса только на суд.

Источники и литература

- 1) Убийный отдел – материалы сайта «Российская газета». URL: <http://www.rg.ru/2012/03/14/police.html> (дата обращения - 18.01.2016 г.)
- 2) Суд в Волгограде признал законным отказ в возбуждении дела о пытках током в полиции. URL: <http://zona.media/news/bil-li-tok/> (дата обращения – 18.01.2016 г.)
- 3) В Свердловской области возбуждено уголовное дело против шестерых высокопоставленных полицейских, которых подозревают в применении пыток к задержанным. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1535316/?fb#ixzz3xasXLwB2>

- 4) Смирнова И.Г. Уголовное судопроизводство в свете социологического исследования: взгляд со стороны обвинения // Российский судья. 2013. № 11. С. 41.
- 5) Executive Order 13491, Ensuring Lawful Interrogations, Jan. 22 2009. URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/EnsuringLawfulInterrogations. (дата обращения – 28.01.16 г.)
- 6) Army Field Manual 34-52
- 7) Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права Российской Федерации. URL: <http://www.iaaj.net/node/1766> (дата обращения - 28.01.2016 г.)