

**Ограничение устности и непосредственности исследования показаний свидетелей в уголовном процессе РФ и КНР.**

**Научный руководитель – Стойко Николай Геннадьевич**

*Бизяркин Я.С.<sup>1</sup>, Козочкина Т.А.<sup>2</sup>*

1 - Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса и криминалистики, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: comradeyar@gmail.com*; 2 - Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса и криминалистики, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: kozochkina\_tata@mail.ru*

В российском уголовном процессе устность и непосредственность исследования доказательств судом (ст. 240 УПК РФ) относится к числу важнейших условий судебного разбирательства. Отсюда следует, что в процессе рассмотрения уголовного дела по существу суд должен опираться на сказанное, а не содержащееся в письменном виде в материалах уголовного дела, переданных для судебного рассмотрения [1].

Особое значение это имеет в отношении протоколов допросов свидетелей, показания которых, по общему правилу, не оглашаются вообще (в отличие от протоколов иных следственных действий). Предполагается, что в целях исследования соответствующего доказательства суд должен обратиться непосредственно к свидетелю, то есть допросить его вновь. Оглашение протокола допроса возможно только в порядке исключения в отношении случаев, перечисленных в ч. 2 и 6 ст. 128 УПК РФ.

В уголовном процессе КНР устность и непосредственность исследования доказательств (хотя прямо и не закреплены) в целом имеют такое же значение, как и в российском уголовном процессе. Согласно ст. 61 Уголовно-процессуального закона КНР в редакции 2018 года (далее - УПЗ КНР) [2], показания свидетеля могут быть взяты за основу разрешения уголовного дела только после допроса свидетеля на судебном заседании и перекрестного допроса (равно как и после подтверждения достоверности устанавливаемых этими показаниями фактов).

Таким образом, как в российском, так и в китайском уголовном процессе суд должен обеспечить явку свидетелей для того, чтобы гарантировать соблюдение устности и непосредственности судебного разбирательства. Конкретно речь идет об использовании судом в случае необходимости привода и мер защиты (УПК РФ: ч. 3 ст. 11, п. 7 ч. 4 ст. 56, ст. 112, ст. 113, ст. 131; УПЗ КНР: ст. 63-65, абз. 1 ст. 193, абз. 2 ст. 193). Следует отметить, что вышеперечисленные положения УПЗ КНР были введены еще в 2012 году.

В то же время, если по УПК РФ обеспечение явки свидетелей в суд является обязанностью суда, то по УПЗ КНР - усмотрением. Согласно ст. 192 УПЗ КНР в случае, если Народный суд полагает, что лицу необходимо выступить свидетелем в суде, то он должен выступить в суде для дачи показаний. Данное законоположение позволяет судьям по своему усмотрению без объяснения причин определять, нужно ли вызывать свидетелей в суд или можно ограничиться оглашением данных ими ранее показаний.

Несмотря на приведенные выше нормативные положения, введенные в результате реформы уголовно-процессуального законодательства КНР в 2012 году, на практике применение ст. 192 УПЗ КНР приводит к тому, что судьи предпочитают не обеспечивать явку свидетелей для допроса. Вот почему для судебных разбирательств по уголовным делам в КНР характерен низкий процент дел, по которым свидетели давали показания во время судебного заседания: с июля 2011 года по декабрь 2012 года (до реформы) явка свидетелей составляла 2,5%, а с января 2013 по декабрь 2014 (после реформы) она составляла всего 3,33% [3].

Иначе говоря, в КНР предпочитают не решать проблему низкой явки свидетелей в суд (хотя и активно обсуждают ее [4]), что влечет не только нарушение условий устности и непосредственности исследования доказательств судом, но и ставит под сомнение справедливость судебного разбирательства вообще.

### Источники и литература

- 1) 1. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки: М.: Статут, 2017.
- 2) 3. Сунь Цяоцяо. Функциональная характеристика досудебного и судебного производства в уголовном процессе Китая. Маг. дисс. ... СПб, 2017: <http://hdl.handle.net/11701/9626>
- 3) 2. [U+4E2D] [U+534E] [U+4EBA] [U+6C11] [U+5171] [U+548C] [U+56FD] [U+5211] [U+4E8B] [U+8] <http://www.66law.cn/tiaoli/19.aspx>
- 4) 4. Wang Chao, Zhang Yu. The Deep Dilemmas of the New Criminal Evidence Rules in China: <http://infinitypress.info/index.php/jsss/article/view/545/264>