

**Антиобщественные поступки и их отражение в сатирическом киножурнале  
«Фитиль» в 1970-х – первой половине 1980-х гг.**

**Научный руководитель – Герасимова Ольга Геннадьевна**

*Никоненко Ольга Дмитриевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия  
*E-mail: o.stonem@yandex.ru*

Сатира всегда была и остается актуальной, являясь мощным оружием. Сатирики бичуют пороки, представляя их в гротескном виде. Таким образом, в роли гоголевского чиновника Антона Антоновича Сквозник-Дмухановского теперь выступает чиновник советского времени, имеющий схожие черты со своим дальним предшественником. Однако на чем останавливаются чаще всего в эпизодах сатирического киножурнала «Фитиль»?

Главными объектами сатирической критики являются пьяницы, тунеядцы, несунуны и хамы, имеющие сходные черты друг с другом. Стоит заметить, однако, что данные пороки существуют среди людей, независимо от их статуса или материального положения, пронизывая все части общества.

В современной и советской историографии сатирический киножурнал «Фитиль» почти не выступает в качестве источника для анализа социального и морального состояния советского общества. В моем исследовании предпринята попытка проанализировать наиболее часто встречающиеся сюжеты и мотивы. Несмотря на то, что сатира действует с разрешения и одобрения властей, она все равно демонстрирует существующие актуальные на тот или иной момент модели поведения и проблемы как в социально-экономической жизни, так и в моральной.

Для полноценного восприятия и анализа деструктивного поведения, отраженного в эпизодах «Фитиля», нам необходимо понимать, что и алкоголики, и несунуны, и хамы, и тунеядцы, предстают в них в гиперболизированном, преувеличенном виде. Таким образом, создается необходимый эффект воздействия на зрителей: сатирики пытаются вызвать у зрителя своими персонажами отторжение, негативное отношение к порокам.

Причинами появления антиобщественного поведения являлись проблемы и недостатки советской социальной сферы. Так, существование пьянства скорее всего следует искать в отсутствии культуры питья у многих советских граждан, а также в социальной политике государства, которое, с одной стороны, удерживало человека от пьянства с помощью пропагандистских кампаний, а, с другой, продажа спиртных напитков была выгодна для пополнения государственного бюджета. Половинчатые меры не приводили к должному результату. Появление несунунов кроется в самой социалистической системе, когда декларировалось, что все в государстве общее, народное. А раз народное, то, как представитель народа, каждый человек имеет право на «свою часть» народной собственности. Подобное явление в капиталистической России не имело таких масштабов, поскольку воровство с места работы нещадно пресекалось. В рассматриваемый период при существующем дефиците товаров широкого потребления явление несунунов невозможно было искоренить. От хамоватых продавщиц тоже сложно было избавиться, так как граждане не могли найти другой магазин с вежливыми продавцами в условиях вечного дефицита. А призывы к продавцам быть вежливыми и выступать «носителями высокой культуры обслуживания» зачастую просто игнорировались. На подобное поведение продавцов, да и остальных работников сферы обслуживания (конечно, не всех, но значительной части) влияла их

уверенность, что никакого наказания они не понесут, а общественное порицание не имело для этой части общества никакого значения.

Стоит также упомянуть, что факты антиобщественного поведения можно было заметить не только у работников низкого звена, но и у руководства, что часто отражается в эпизодах киножурнала. Таким образом, пороки присущи разным группам советского общества, причем начальники и директора показываются зрителю в еще более негативном образе, чем среднестатистические люди.

Изучение сатиры чрезвычайно актуально и сложно, так как пороки общества, задевающие в ней, не исчезают, циркулируя и приспособляясь к текущей картине мира. Однако глобальная проблема сатиры и ее слабость проявляются в том, что, несмотря на ее остроту и оказываемый эффект, она не всецельна. Именно поэтому пороки общества присутствуют и в работах древнеримских классиков, и в средневековых памфлетах, и в советских кинофильмах.

### Источники и литература

- 1) Васькин А.А. Повседневная жизнь советской столицы при Хрущеве и Брежнев. М., 2018.
- 2) Власов М.П. Советская кинокомедия сегодня. М., 1970.
- 3) Головской В.С. Между оттепелью и гласностью. Кинематограф 70-х. М., 2004.
- 4) Кушниров М.А. На экране – кинокомедия. М., 1983.
- 5) Смоляк О. Советские несуну // Отечественные записки. 2012. № 1.
- 6) Соколов К.Б. Художественная культура и власть в постсталинской России: союз и борьба (1953-1985 гг.). СПб., 2007.
- 7) Шемякин А., Михеева Ю. После оттепели: Кинематограф 1970-х. М., 2009.
- 8) Юренев Р. Советская кинокомедия. М., 1964.