

Некоторые критерии выбора налоговой юрисдикции

Научный руководитель – Рябова Елена Валерьевна

Даутова Дарина Ильфаковна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: darinadautovailf@mail.ru

Не секрет, что государству для существования, а также для осуществления своих функций необходимы финансовые ресурсы, основная часть которых формируется путем изъятия определенной доли частной собственности и обращения ее в публичную. Изначальная конфликтность данных отношений [2], связанных с этим процессом, заставляет налогоплательщика изыскивать способы минимизировать долю, которая подлежит такой передаче. В современном мире, который тяготеет к глобализации, информация и ресурсы могут свободно перемещаться, минуя границы государств, у налогоплательщика появляется возможность выбирать самые «удобные» для него условия. С другой стороны, привлечение новых налогоплательщиков, с учетом общей ограниченности ресурсов и постоянным ростом потребностей, является для государства важной задачей. Это объясняется тем, что ему (государству) понадобится гораздо меньше финансовых и административных ресурсов, чтобы привлечь налогоплательщика, чем «вырастить» его. Например, физическому лицу необходимо обеспечить социальные блага, то есть затратить средства на обучение, медицинское обслуживание и т. д., а организации требуется поддержание стабильного экономического климата, правового регулирования и иногда финансовая поддержка со стороны государства.

В данной работе мы рассмотрим некоторые критерии, которые могут быть использованы организацией или физическим лицом для решения вопроса о выборе государства для установления с ним правовой связи, а именно получения статуса резидента.

Мы полагаем, что один из наиболее явных критериев, которые рассматривает потенциальный налоговый резидент, - сумма, подлежащая уплате. Зачастую, чем ниже налоговая ставка, тем меньше придется отдавать собственных ресурсов в публичную собственность. Также следует учитывать льготы и преференции, предоставляемые резидентам. Они могут значительно снизить сумму налоговой обязанности, рассчитанную на основании базовой ставки, что будет привлекательнее для налогоплательщика. Этот пример ярко иллюстрирует законопроект [4], который на данный момент уже находится в Совете Федерации. В нем предлагается установить фиксированную прибыль контролируемых иностранных компаний, которая принадлежит физическому лицу - налоговому резиденту Российской Федерации: 38 460 000 рублей за налоговый период 2020 года, 34 000 000 рублей за последующие налоговые периоды начиная с 2021 года. Таким образом, НДСФЛ будет составлять:

2020 - 38 460 000 рублей $\times 0,13 = 4 999 800$ рублей

2021 - 34 000 000 рублей $\times 0,13 = 4 420 000$ рублей

или

2021 - 34 000 000 рублей $\times 0,15$ (планируемая ставка по НДСФЛ [3]) = 5 100 000 рублей

При выборе налогового резидентства по этому критерию также стоит учитывать общую налоговую нагрузку. Льготы и преференции, связанные с интересующим нас налогом, могут быть «нейтрализованы» общей суммой уплачиваемых налогов.

Следующим важным критерием для выбора резидентства может являться то, насколько прост механизм исчисления и уплаты налога. Приведенный выше пример также может это ярко продемонстрировать. Лицу, желающему уплачивать налог в данном режиме,

требуется подать уведомление о переходе на уплату налога на доходы физических лиц с фиксированной прибыли в установленный срок. Уведомительный порядок, в отличие от разрешительного, сильно облегчает жизнь налогоплательщика, потому что нет необходимости ждать решения налогового органа, следовательно, отсутствует риск неодобрения. Налог исчисляется самим плательщиком - физическим лицом. В связи с этим, следующий плюс состоит в том, что не надо считать прибыль по каждой контролируемой иностранной компании отдельно и подавать подтверждающие документы, которые требуется еще перевести на русский язык, что несет за собой дополнительные временные и финансовые затраты со стороны налогоплательщика. Наличие простого механизма может уберечь добросовестного налогоплательщика от ошибок, которые впоследствии могут быть причиной привлечения его к налоговой ответственности со стороны государства. Например, такой налогоплательщик имеет меньше шансов быть привлеченным к ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации [1], так как способ подсчета суммы налога достаточно прост, что предполагает меньшую вероятность ошибки в расчетах. Таким образом, простота механизма исполнения налоговой обязанности также может привлечь налогоплательщика к выбору той или иной налоговой юрисдикции.

Нами были рассмотрены два критерия, которые могут быть использованы при подборе наилучшей налоговой юрисдикции. Организация или физическое лицо может самостоятельно выбрать для себя наиболее значимый критерий в соответствии со своими потребностями. Стоит также отметить, что вопрос выбора налоговой юрисдикции не исчерпывается рассмотренными критериями, так как на решение потенциального налогоплательщика влияет множество факторов, и даже климатические условия в данном государстве могут стать определяющим критерием, если для получения статуса резидента требуется иметь там центр жизненных интересов.

Источники и литература

- 1) "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
- 2) Учебник Финансовое право России, Крохина Ю.А., Москва, 2011. С. 404
- 3) Законопроект № 1022669-7 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период» URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1022669-7>
- 4) Законопроект № 990129-7 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части совершенствования порядка налогообложения контролируемых иностранных компаний)» URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/990129-7>