

Секция «Социально-политическая активность современной молодежи: ценностное, организационное и технологическое измерения»

Ценностное восприятие безопасности российской молодёжью в контексте секьюритизации Интернета

Научный руководитель – Селезнёва Антонина Владимировна

Сокрюкин Алексей Викторович

Студент (бакалавр)

Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: sokr-alexei@yandex.ru

Через призму теории секьюритизации в работе исследуются детерминанты перемены восприятия российской молодёжью проблемы «безопасности» на фоне вводимых государством ограничительных мер в отношении сети Интернет. Объект исследования - отношение российской молодёжи к государственной политике в отношении сети Интернет. Предмет исследования - «безопасность» в системе ценностей российской молодёжи. Методологическую основу исследования составила теория секьюритизации Копенгагенской школы исследований в области безопасности. Цель исследования - определить влияние секьюритизации Интернета на роль и место «безопасности» в системе ценностей российской молодёжи.

«Безопасность», как фундаментальная ценность для любого государства, так и отдельно взятого человека, в последнее время теряет признаки тождественности толкования. С развитием глобализационных процессов, в политическом и научном дискурсах стала развиваться проблематика обеспечения безопасности от целого спектра угроз неосязаемого характера. Национальная, информационная, культурная и другого рода безопасности приобретают всё большее значение, но дать им точное определение не представляется возможным. Это связано с отсутствием консенсуса вокруг дефиниции соответствующего им набора угроз.

Наиболее точно данный феномен описывается теорией «секьюритизации». Теория представляет современную «безопасность» интерсубъективным социальным конструктом. Акцент делается на возможности дискурсивного превращения «актором секьюритизации» (например, правящими элитами) любой проблемы в экзистенциальную угрозу безопасности «референтного объекта» (например, суверенитета) в глазах «аудитории» (например, населения). Цель секьюритизации в политике - легитимация чрезвычайных мер по борьбе с представленной «угрозой» [1].

«Цветные революции» начала 2000-ых - середины 2010-ых, а также протесты на Болотной площади 2011-2013 гг., побудили российское руководство к секьюритизации основных каналов иностранной «мягкой силы», среди которых первостепенным представлялся Интернет [2,3]. Как следствие, отмечаются две параллельные тенденции.

С одной стороны, происходит актуализация проблемы обеспечения «национальной безопасности». Большинство россиян действительно убеждено, что законы «об иностранных агентах» и «о нежелательных организациях», «пакет Яровой» и другие законодательные инициативы, направленные на усиление контроля государства над киберпространством обусловлены попыткой защитить внутреннюю политику России от иностранного влияния [4].

С другой стороны, происходит аномальная, для секьюритизации, актуализация проблемы нарушения неприкосновенности частной жизни, свободы слова, самореализации и др. особенно в среде молодёжи. То есть, в основном принимая «объективную» причину

вводимых ограничений, население, в большинстве своём, одновременно же относится к ним негативно [5].

Замечается, что следствием второй тенденции становится качественный пересмотр молодым поколением собственной системы ценностей. На примере кейсов задержания Марии Мотузной, Даниила Маркина и Евгении Чудновец доказывается, что наказание за нарушение нового законодательства (т. е. распространение «экстремистской» информации) предусматривает не только штрафы, но и реальные тюремные сроки, в том числе за самые незначительные проступки [6,7,8]. Таким образом, нарушая ценности свободы слова и самореализации граждан, государство одновременно покушается на ценность «безопасность».

В заключение демонстрируется, что вышеописанный контекст создаёт тренд на положительную корреляцию между возрастом гражданина и степенью тождественности для него ценностей свободы слова, самореализации и ценности «безопасность»: чем моложе гражданин, тем значительнее для него данное тождество [9].

Источники и литература

- 1) Buzan B. et al. Security: A New Framework for Analysis. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1998.
- 2) Фролов В. Демократия: Дистанционное Управление // Россия в Глобальной Политике. 2005. № 4.
- 3) Караганов С. Россия в Мире Идей и образов // Россия в Глобальной Политике. 2012. Колонка Издателя.
- 4) <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1333> (Всероссийский центр изучения общественного мнения)
- 5) <https://fom.ru/posts/14066> (Фонд «Общественное мнение»)
- 6) <https://www.kommersant.ru/doc/3700516> (Коммерсантъ)
- 7) <https://www.interfax.ru/russia/646994> (Интерфакс)
- 8) <https://tass.ru/ural-news/3938847> (ТАСС)
- 9) https://www.wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2017/2017-05-22_cennosti.pdf (Всероссийский центр изучения общественного мнения)