

## Доконцептуальное западной философии

Научный руководитель – Кузнецов Василий Юрьевич

*Черных Елена Олеговна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

*E-mail: lena4ernykh@gmail.com*

Доконцептуальное не есть концепт. Однако «не быть концептом» «посредством неизбежной фиксации с помощью языка как своего рода различающей машины» [5, С. 29] становится составляющим концепта Доконцептуальное. Тогда первое, с чем имеют дело при попытке говорить о доконцептуальном, - перформативное противоречие [1]. Поскольку уже сам вопрос о доконцептуальном - это противоречие, прежде чем его задавать, необходимо задать условия, при которых он будет возможен.

Помимо того, что концепт может рассматриваться как результат концептуализации, «у концепта есть становление» [2, С. 29], т. е. «само практическое разворачивание концептуализации» [3]. Становление концепта, помимо того, что само может рассматриваться как концепт, предполагает практическое разворачивание текстом или, шире, языком.

Доконцептуальное может рассматриваться как результат концептуализации. Однако концептуализация помимо результата предполагает выполнение. Если концептуализировать выполнение концептуализации, то выполнение опять же может рассматриваться как результат концептуализации, но стоит также отметить, что концепт выполнения выполняется. Стало быть, для постановки вопроса о доконцептуальном философии требуется следующее условие: переключиться с результата на выполнение.

Подобная проблема, например, появляется в «Лекциях о Спинозе» Делеза и задается в терминах «состояние» и «переживаемая длительность»: «Переход от предыдущего состояния к состоянию актуальному отличается по природе и от предыдущего состояния, и от состояния актуального. Существует некая специфичность перехода, и это как раз то, что Спиноза называет “длительностью”. Длительность - это переживаемый переход, переживаемое переходное состояние. Что такое “длительность”? - никогда не вещь, но переход от одной вещи к другой; следовало бы добавить: “как переживаемой» [1, С. 107].

Применительно к концепту или, шире, философскому тексту следовало бы сформулировать тезис так: помимо того, что текст, у которого есть начало и конец, существует как результат письма-чтения, выполняясь, он являет собой письмо-чтение, некую длительность без начала и конца. Но «как говорить о переходе от одного состояния к другому, не превращая его в состояние? Это ставит проблемы выражения, стиля, движения; это ставит разнообразные проблемы. Однако длительность - это вот что: это переживаемый переход от одного состояния к другому как не сводимый ни к этому состоянию, ни к другому; как несводимый ни к одному состоянию» [1, С. 108].

Итак, вот несколько условий, которые требуются для того, чтобы сделать вопрос о доконцептуальном философии возможным: 1. следует формулировать вопрос из перспективы выполнения философского текста; 2. следует также отличить выполнение текста от текста как результата письма-чтения.

Теперь, когда есть условия, можно поставить вопрос о доконцептуальном: не «что такое доконцептуальное», но «как читать доконцептуальное»? Как читать «доконцептуальное не есть концепт»?

[1] «Перформативное противоречие возникает в ситуации, когда сам жест высказывания опровергает высказываемое, противоречит ему» [4, 139].

### Источники и литература

- 1) Делёз Ж. Лекции о Спинозе. М.: Ад Маргинем Пресс, 2016.
- 2) Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия. СПб.: Алетейя, 1998.
- 3) Кузнецов В. Ю. Единство мира в постнеклассическую эпоху (к постановке проблемы). 2015. URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1067](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1067)
- 4) Кузнецов В. Ю. Перформативность и уровни коммуникации // Логос. 2009, № 2.
- 5) Кузнецов В. Ю. Различение и отождествление как базовые операции конституирования единства мира // Вестник РУДН. Серия: Философия. 2016, № 1.