

To be or not to be: эксплуатация животных и моральный выигрыш

Научный руководитель – Авдеева Ирина Александровна

Лосева Ольга Вениаминовна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: ghebdomeros@gmail.com

Предметом рассмотрения данного доклада является аргумент в пользу эксплуатации животных, приведенный Робертом Нозиком в книге 1974 года «Анархия государство и утопия». Специфика данного аргумента состоит в том, что он апеллирует к моральному долгу, показывая эксплуатацию животных как этический акт. Это делает аргумент любопытным местом в дискуссиях о моральном статусе животных. Необходимо сказать, что сам Роберт Нозик не является ни автором, ни сторонником аргумента, но озвучивает его как интересный кейс, нуждающийся в философском анализе.

В работе Нозика аргумент сформулирован так: «поскольку люди едят животных, они выращивают их намного больше, чем их существовало бы в противном случае. Существовать недолго лучше, чем вообще никогда не существовать. Поэтому (следует вывод) животные выигрывают от того, что мы их едим. Это совсем не входит в наши цели, но, к счастью, получается так, что мы и в самом деле приносим им выгоду! (Если бы вкусы изменились, и люди перестали бы наслаждаться мясом, следовало ли бы тем, кого заботит благополучие животных, из чувства долга продолжить это малоприятное занятие — поедать их?)» [1,69].

Настоящий доклад посвящен анализу этого аргумента, рассмотрению возможных линий критики со стороны философов, придерживающихся различных этических позиций. Доклад обозревает интеллектуальные реакции авторов, придерживающихся как позиций утилитаризма (Сингер [2,3]), так и деонтологов (Корсгаард), а также динамику интереса к данному аргументу со стороны антинатуралистов, критикующих данный аргумент исходя из его предпосылки [5].

Центральный вопрос, на который отвечает данный доклад, анализируя аргументы авторов, близких его специфике, это вопрос о том, перевешивает ли моральная удача (моральный выигрыш) моральный груз, отягощающий сам поступок. В этом пункте автор опирается на предложенное Томасом Нагелем видение моральной удачи [4]. В докладе рассматривается вопрос о возможности оправдания поступка его моральной выгодой, не подкрепленной целеполаганием поступка.

В докладе рассматривается значение данного аргумента для современной дискуссии о правах животных и их моральном статусе. Раскрывается позиция Питера Сингера относительно роли данного аргумента для современной этической дискуссии.

Аргумент рассматривается исключительно с этической точки зрения, в рамках настоящего доклада выносятся за скобки экологические, экономические, прагматические и какие-либо иные аспекты промышленного животноводства, кроме тех, которые важны для приведенного аргумента.

Источники и литература

- 1) Роберт Нозик. Анархия, государство и утопия /; пер. с англ. Б. Пинскера под ред. Ю. Кузнецова и А. Куряева. — М.: ИРИС'ЭН, 2008. 424 с.

- 2) 2. Сингер П. Освобождение животных. — Киев: Киевский эколого-культурный центр. 2002. 136 с.
- 3) 3. Singer P. The Future of Animal Farming: Renewing the Ancient Contract (with Marian Stamp Dawkins, and Roland Bonney) 2008. New York: Wiley-Blackwell.
- 4) 4. Нагель Nagel T. The Future of Animal Farming: Renewing the Ancient Contract (with Marian Stamp Dawkins, and Roland Bonney) 2008. New York: Wiley-Blackwell. Перевод с английского Алексея Черняка по изданию Nagel Thomas. Mortal Questions. New York: Cambridge University Press, 1979.
- 5) 5. Benatar. Why it is better never to come into existence. American Philosophical Quarterly 1997, volume 34, number 3, pp. 345—355.