

Требования к достаточности капитала по стандартам Базель III: способы адаптации российских системно значимых банков и последствия внедрения

Научный руководитель – Мирошниченко Ольга Сергеевна

Вышковская Мария Павловна

Студент (бакалавр)

Тюменский государственный университет, Финансово-экономический институт, Тюмень,
Россия

E-mail: mary050198@gmail.com

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00801.

Стандарты банковского регулирования Базель III, утвержденные в конце 2010 года, были разработаны в ответ на последствия для банковской системы мирового финансового кризиса, выявившего значительные недостатки в банковском регулировании. Основными положениями новых стандартов банковского регулирования стало введение дополнительных требований к достаточности капитала банков. Автором рассмотрен процесс приведения системно значимыми банками своего капитала к соответствию новым требованиям. Цель работы - изучить динамику показателя достаточности капитала российских системно значимых банков и его составляющих в период с начала введения стандартов Базель III до настоящего момента и оценить последствия применения новых требований для банков и экономики в целом.

Реализация требований к капиталу, предусмотренных стандартами Базель III, стала предметом многих исследований. Значительная доля их авторов критично относится к требованиям достаточности капитала по Базель III, подтверждая обратную зависимость между наращиванием достаточности капитала банков и объемами кредитования, и соответственно, экономическим ростом. При этом, если согласно Gavalas (2015) в последствии увеличения показателя достаточности капитала на 1% ставки по кредитам увеличиваются в среднем на 5.5 п.п., то значение того же показателя рассчитанного Courne de & Slovik, OECD (2011) составляет до 20 п.п. [2, с. 26]. Однако есть немало исследователей показавших, что увеличение объема капитала банков, напротив, увеличивает объемы их кредитной активности. Отдельно стоящую точку зрения в своем исследовании высказывают Cohen & Scatigna (2014), которые не отрицают негативного воздействия повышения требований к капиталу на объем кредитов, но говорят о том, что это не обязательно оказывает негативное воздействие на экономику, что подтверждают события вышеупомянутого мирового финансового кризиса, вызванного ростом субстандартной задолженности вследствие невысоких требований к обеспечению выданных кредитов [1].

Банк России, устанавливая порядок внедрения стандартов Базель III в российскую банковскую систему, принял во внимание вероятность появления вышеупомянутых последствий и с целью их смягчения принял решение повышать требования до необходимого уровня постепенно, а не одновременно. Временные рамки для постепенного увеличения нормативов достаточности капитала банков были определены в Инструкции Банка России от 28.06.17 № 180-И "Об обязательных нормативах банков"[3].

Анализ показал, что все системно значимые банки, за исключением Промсвязьбанка, готовящегося к санации в конце 2017 года и в силу этого показавшего отрицательный результат, опережали плановые темпы увеличения достаточности капитала, определенные Банком России на каждую контрольную дату.

В Таблице 1 представлен анализ динамики показателя достаточности базового капитала и его составляющих, который показал, что все системно значимые банки, за исключением банка ВТБ, нарастили за рассматриваемый период показатель достаточности базового капитала. Это произошло в первую очередь за счет роста абсолютного размера базового капитала, который увеличили абсолютно все банки. Наибольшее положительное изменение показали находящиеся на санации банки Открытие и Промсвязьбанк, так как имели возможность использовать для этого средства государства, восстанавливавшего их финансовое положение. Значительный прирост среди банков с государственным участием показал Сбербанк, среди частных банков лидером является Альфа-Банк.

Объем взвешенных по риску активов сократили только два банка. У 8 банков произошел рост обоих составляющих нормативного показателя, однако капитал увеличился в большей степени, чем активы. Вопреки общей тенденции вновь изменялись показатели ВТБ. В то время как рискованные активы увеличились почти на 80%, прирост базового капитала банка составил менее 30%. Увеличение объема базового капитала банков, в свою очередь, произошло за счет увеличения его источников, что в той или иной степени удалось сделать всем банкам. При этом 5 банкам также удалось снизить объем показателей, уменьшающих размеры базового капитала.

Факторный анализ изменения общего показателя достаточности капитала всех системно значимых банков (Таблица 2) показал, что его прирост на 1,22% произошел за счет роста всех составляющих его показателей. Однако прирост капитала был более значителен по сравнению с увеличением общего объема активов и взвешенных по риску активов, что дало общий положительный результат.

Последствия применения новых требований к достаточности капитала были оценены с помощью анализа показателей рентабельности капитала банков и объема выданных ими кредитов. На основе данных, представленных в Таблице 2 можно сделать вывод, что банки, в большей степени увеличившие показатель достаточности основного капитала были вынуждены снизить объем кредитного портфеля (Банк Открытие) или пожертвовать ростом показателя рентабельности (Райффайзенбанк, Альфа-Банк). К примеру, лидер по приросту показателя достаточности основного капитала ЮниКредит Банк снизил объем выдаваемых кредитов и имел незначительный прирост рентабельности. Напротив, снизивший показатель достаточности капитала Банк ВТБ сумел значительно увеличить оба рассматриваемых показателя.

Полученные результаты демонстрируют, что российские системно значимые банки успешно справляются с приведением своих показателей достаточности капитала в соответствие новым требованиям. Безусловно такая динамика является положительной не только для самих банков, но и для банковской системы и экономики в целом. Однако снижение рентабельности капитала и объема выданных кредитов у банков, активно увеличивающих достаточность капитала говорят о необходимости разумного и осмотрительного регулирования, позволяющего не только повысить надежность и устойчивость банковской системы, но и не ограничивать экономический рост.

Источники и литература

- 1) Cohen, B. H. Scatigna, M. Banks and capital requirements: channels of adjustment // BIS Working Papers 443, Bank for International Settlements. 2014
- 2) Gavalas, D. How do banks perform under Basel III? Tracing lending rates and loan quantity // Journal of Economics and Business. 2015. Volume 81. С. 21-37
- 3) Об обязательных нормативах банков: Инструкция Банка России от 28.06.17 № 180-И (ред. от 06.05.2019). Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220206/11678925034eede3377761f3fca7abd2a6d543a2/

Иллюстрации

Банк	Источники капитала	Уменьшающие показатели	Базовый капитал	Активы взвешенные по риску	H1.1
ПАО Банк «ФК Открытие»	215,63	364,75	193,93	11,74	10,36
ПАО «Промсвязьбанк»	93,99	19,01	96,54	-0,19	5,77
АО ЮниКредит Банк	38,03	89,41	36,75	-7,02	4,44
ПАО Сбербанк	72,07	-22,23	88,00	26,84	3,78
АО «Райффайзенбанк»	69,05	1443,54	67,69	37,57	1,95
АО «АЛЬФА-БАНК»	75,19	0,23	80,16	45,83	1,80
ПАО «МКБ»	46,56	-61,00	48,24	37,15	0,62
ПАО РОСБАНК	8,63	-34,27	35,30	30,60	0,32
АО «Россельхозбанк»	63,98	89,90	55,18	50,49	0,29
Банк ГПБ (АО)	8,90	-88,21	25,69	23,82	0,14
Банк ВТБ (ПАО)	18,04	-10,60	27,88	78,57	-3,40

Рис. 1. Изменение показателя достаточности базового капитала системно значимых банков и его составляющих в период с 01.01.2016 по 01.01.2020, %

H1.1 (2020), %	H1.1 (2016), %	Изменение, %			
		H1.1	Капитал	Риск	Активы
a	b	c=a-b=d-e-f	d	e	f
9,87	8,65	1,22	4,71	3,11	0,37

Рис. 2. Факторный анализ изменения общего показателя достаточности капитала системно значимых банков в период с 01.01.2016 по 01.01.2020, %

Банк	ROE	Объем кредитов	Н1.1
ПАО Банк «ФК Открытие»	6,51	-41,30	10,36
ПАО «Промсвязьбанк»	-3,74	42,64	5,77
АО ЮниКредит Банк	0,87	-5,11	4,44
ПАО Сбербанк	8,33	16,17	3,78
АО «Райффайзенбанк»	-1,78	38,60	1,95
АО «АЛЬФА-БАНК»	-4,74	72,01	1,80
ПАО «МКБ»	25,28	79,94	0,62
ПАО РОСБАНК	11,51	62,50	0,32
АО «Россельхозбанк»	40,64	15,30	0,29
Банк ГПБ (АО)	19,43	0,55	0,14
Банк ВТБ (ПАО)	6,27	63,61	-3,40

Рис. 3. Изменение показателей деятельности системно значимых банков, %