

Соотношение норм ТРИПС с иными нормами международного права в области регулирования прав интеллектуальной собственности

Научный руководитель – Бикмаметова Регина Расимовна

Садовская Нелли Надировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра международного права, Москва, Россия

E-mail: nellisadovskaya16@gmail.com

Соглашение ТРИПС состоит из норм, предшествующих ему, так как уже в XIX веке начала формироваться международная система защиты и охраны прав интеллектуальной собственности (далее -ИС) на уровне двусторонних международных соглашений. Отчасти это связано с территориальным характером авторского права, он перестал удовлетворять интересы крупных издательств, которые стремились к широкой коммерческой реализации своих прав на произведения [2]. Соглашение ТРИПС содержит в себе отсылки на такие международные соглашения, как Парижская Конвенция о защите промышленной собственности, Бернская Конвенция о защите литературных и художественных произведений и авторских прав и др. [3].

Статьи Соглашения являются обобщёнными и содержат минимальные требования, которые не решают вопрос об эффективности мер защиты. При разработке соглашения была выбрана структура, которая полностью не отражает проблемы охраны прав ИС. Например, не был решен вопрос о признании силы судебных постановлений всеми участниками соглашения [4], поэтому, приходится обращаться к другим соглашениям. Новшеством соглашения ТРИПС является распространение принципа наибольшего благоприятствования на торговлю правами ИС, хотя и с некоторыми исключениями для отдельных видов (в отношении прав, не включенных в сферу ТРИПС). Важно отметить, что действие принципа наибольшего благоприятствования условно, в отличие от режима в рамках ВТО [5].

Соглашение ТРИПС должно способствовать разрешению коллизий, которые возникают в связи с разными национальными системами права, обеспечению достаточных границ для качественной охраны прав ИС [7]. Стоит отметить, что транснациональные компании (ТНК) пролоббировали проект ТРИПС с целью усилить международный режим защиты прав ИС, так как по мнению правительств усиленная охрана привлечет больше прямых иностранных инвестиций, а также улучшит положение мировых фармацевтических компаний. Индия создала мощный рынок лекарств -дженериков, которые были гораздо дешевле «оригинальных». Поэтому, Big Pharma внесла вопрос о создании ТРИПС в круг обсуждаемых вопросов ВТО. Соглашение вводило обязательное патентование лекарственных средств, ведение принудительных лицензий и параллельного импорта должны были создать стабильный оборот лекарств. Это позволило бы получать прибыль от использования определенных технологий за пределами страны-разработчика. Соответственно, ТНК сохранили бы технологическое первенство на рынке, а также предотвратили бы возможность копировать технологии других стран. Однако, на практике цены на лекарства выросли, они стали недоступными для большинства людей. Так, в 1997 году ЮАР запустило параллельный импорт в связи с эпидемией ВИЧ, из-за чего монополия Big Pharma стала ослабевать, а на правительство ЮАР было подано множество исков. Но Конституционный Суд ЮАР в 2002 году постановил, что государство должно предпринимать все необходимые меры для обеспечения доступа человека к медикаментам, поэтому нельзя

усмотреть какое либо правонарушение [7]. ТРИПС стало первым соглашением, которое закрепило на международном уровне стандарты защиты прав ИС.

Помимо Соглашения ТРИПС вклад в развитие международного «интеллектуального» права стало создание Всемирной Организации Интеллектуальной собственности (ВОИС). ВОИС была организована в 1970 г. в рамках реализации Стокгольмской конвенции для создания единого центра организации международного сотрудничества в области охраны ИС. ВОИС обладает статусом специализированного учреждения ООН. Функциями ВОИС являются проведение исследовательских работ, оказание технической помощи развивающимся странам, развитие международного сотрудничества в сфере ИС и др.. ВОИС включает в себя три группы договоров: договоры по охране ИС, договоры о глобальной системе охраны прав, договоры о классификациях прав. [1]

Нормы ТРИПС и компетенция ВТО переплетается с компетенцией и нормами ВОИС. Несмотря на многочисленные многосторонние конвенционные условия, право ИС в большей степени регулируется национальным законодательством. В отдельных случаях, прописанных в соглашении, чтобы сохранить работоспособный механизм контроля, странам-участникам предоставлена возможность вводить в действие нормы национального права [1].

Таким образом, соглашение ТРИПС стало новым этапом в развитии ИС. Несмотря на то, что оно содержит в себе нормы предыдущих законов, ТРИПС смогло объединить их, при этом не препятствуя их реализации отдельно от него. Соглашение очень аккуратно проникло в сферу международного регулирования ИС, при этом не разрушив уже существующие международную и национальную системы. Сейчас, в ТРИПС участвуют те же страны, что входят и в ВТО [4]. ТРИПС усиливает позиции правообладателей, но одновременно это усиление уравнивается предусмотренными гибкими механизмами, ставшими итогом компромисса между развитыми и развивающимися государствами [8]. ТРИПС удовлетворяет интересы всех сторон соглашения и не вредит правовой системе государств, а дополняет ее, систематизирует и совершенствует.

Источники и литература

- 1) Абдуллин А.И. Правовая охрана интеллектуальной собственности и роль международных организаций в ее развитии с.3.
- 2) Богуславский М.М. Международное частное право.- М.,Юристъ, 2000.
- 3) Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс- М.: Волтерс Клувер, 2004.
- 4) Войниканис Е.А. «Россия в ВТО. Требования ТРИПС к защите интеллектуальной собственности».
- 5) Вылегжанин. А.Н. Международное право: учебник/отв.ред –М.:Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. -1012с.
- 6) Зенкин И.В. Право Всемирной торговой организации: Учебное пособие М.: Международные отношения, 2003. С.147.
- 7) Закон.ру: https://zakon.ru/blog/2014/11/25/chasto_li_vy_vspominaete_o_vto_zaxoda_v_apteku
- 8) Шугуров М.В. Соглашение ТРИПС, международный трансфер технологий и последствия усиления защиты прав интеллектуальной собственности. 2015 г. с. 419.