

## ВНЕДРЕНИЕ АУДИОПРОТОКОЛА В УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Научный руководитель – Юсупов Магомедгаджи Юсупович

*Сотавова Альбина Рустамовна*

*Студент (специалист)*

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра уголовно-правовых дисциплин, Махачкала, Россия

*E-mail: overgame1997@mail.ru*

В соответствии с ч. 1 ст. 259 УПК, «в ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование)».

Новелла в виде аудиофиксации уголовного процесса вступила в силу с 1 сентября 2019 г. В рамках данного закона использование аудиозаписи судебного заседания по уголовным делам становится обязательным. Исключением являются дела закрытого судебного заседания, в ходе которых ч. 1 ст. 259 УПК не допускает аудиозапись.

В соответствии со ст. 260 УПК, условия для ознакомления с аудиопротоколом остаются такими же, как и для письменного протокола. Стоит отметить, что отсутствие аудиопротокола или его неразборчивость в материалах дела (частичное или полное) не будет считаться существенным нарушением УПК, следовательно, не будет служить основанием для отмены приговора или иного решения суда. Об этом говорится в ч. 2 ст. 389.17 УПК, которая не подверглась никаким изменениям, и по-прежнему упоминает только письменный протокол. Однако с началом работы новых апелляционных и кассационных судов, отсутствие аудиопротокола станет основанием для отмены решения суда, принятого в рамках КАС, о чем свидетельствует п. 6 ч. 1 ст. 310 КАС.

Ю.А. Костанов, отмечает, что были случаи, когда родственники осужденного приносили бумагу, добытую из корзины секретаря (помощника) суда, черновик листа протокола со сделанной рукой судьи надписью: «Перепиши, как в приговоре». Именно для борьбы с подобными случаями и была принята новелла.

В 2014 году уже предпринимались попытки использования аудиопротокола в судах общей юрисдикции, но в последствие выяснилось, что к новой реформе готовы не более 40% судов. Тем не менее, в рамках федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» введение аудиопротокола стало одной из приоритетных задач. Новые поправки в УПК касательно аудиопротоколирования должны были быть приняты до конца 2020 года.

На сегодняшний день суды готовы к аудиозаписи судебных заседаний. Некоторые залы уже оснащены программно-аппаратным комплексом по технической фиксации Femida. А в тех судах, где их ещё нет, секретарям и помощникам судей выдаются диктофоны. Некоторые судьи признали, что секретари судебных заседаний уже давно вели запись на диктофон.

Однако работа действующего закона неутешительна. Иногда аппаратура внезапно оказывается неисправной, соответственно, и аудиопротокол отсутствует. Имеют место быть и случаи с умышленным отключением аудиозаписи, после чего проставляется пометка «техническая неисправность». Даже появился язык жестов между судьей и секретарём (помощником), которым председательствующий по делу даёт понять ведущему запись, когда ее надо включить или выключить.

И минусы данной реформы на этом не заканчиваются. Ведь на практике могут возникнуть проблемы с ознакомлением осуждённых с записью после вынесения приговора,

особенно если подсудимый находится под стражей. Не ясен и тот момент, где именно осуждённый может ознакомиться с аудиозаписью: в суде или ему выдадут копию для прослушивания в СИЗО. При том стоит учитывать, что ни в суде, ни в СИЗО ещё нет помещений для прослушивания аудиопротокола.

Но самое главное это то, что программно-аппаратный комплекс фиксации Femida не всегда сможет участникам уголовного процесса помочь адекватно восстановить происходящее в зале судебного заседания. Заместитель председателя Мосгорсуда Д.А. Фомин признал, что система «Фемида» не совсем работоспособна и не отвечает потребностям правосудия. Он также отметил, что аудиозапись сложно разобрать, если «в зале заседания много людей, два и более подсудимых, у каждого свои адвокаты и все они говорят одновременно».

Закон оценивается положительно, однако в нем имеются пробелы, которые необходимо восполнить. На наш взгляд, необходимо принять законопроект, подготовленный в Совете при Президенте РФ по развитию институтов гражданского общества и правам человека, в рамках которого предлагается приравнять статус аудиопротокола к статусу письменного протокола судебного заседания. Если в деле нет аудиопротокола, то приговор подлежит обязательной отмене. Такая норма уже предусмотрена в КАС, соответственно, ее необходимо принять и в УПК. В случае, когда аппаратура окажется неисправной, это будет основанием для отложения судебного разбирательства [2].

Совершенно другого мнения придерживается Л.В. Головкин. В своем интервью Леонид Витальевич отметил, что новелла обернулась колоссальными проблемами, в частности речь шла о затягивании процесса, финансовых вложениях и самой аппаратуре, которую необходимо установить в СИЗО для ознакомления с аудиопротоколом.

«На мой взгляд, аудиопротокол в данном случае должен быть исключительно факультативным материалом, который прослушивается в вышестоящих судебных инстанциях только при возникновении обоснованных сомнений в аутентичности и целостности письменного протокола. Обвиняемому же надо предоставлять право на ознакомление лишь с письменным протоколом и право на представление замечаний на него. Аудиопротокол ему не нужен, поскольку он лично присутствует в судебном разбирательстве», - сказал Л.В. Головкин [1].

Более того, он подчеркнул, что сплошное просматривание или прослушивание видео- и аудиопротоколов не нужно, запись надо просматривать точно, по фрагментам, а не превращать уголовный процесс в просмотр сериала или слушание аудиокнижки

Мы предлагаем:

§ внести изменение в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ и сделать отсутствие аудиопротокола основанием для отмены решения суда;

§ приравнять статус аудиопротокола к письменному протоколу заседания суда;

§ решить проблему с ознакомлением осуждённых с записью после вынесения приговора, в частности, и тех, кто находится под стражей;

оборудовать помещения в СИЗО для прослушивания аудиопротокола или обеспечить ознакомление другими способами.

### Источники и литература

- 1) Головкин Л.В. Справедливость выше любых теоретических установок // Уголовный процесс. 2020. No. 2. С. 10-12.
- 2) Костанов Ю.А. Проблемы аудиопротоколирования в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. 2019. No. 11. С. 17-18.