

**актуальные проблемы функционирования института суда присяжных
заседателей**

Научный руководитель – Ахмедханова Самира Талхатовна

Гаджимурадова Руслана Муратовна

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра уголовно-правовых дисциплин, Махачкала, Россия

E-mail: ruslana3827@mail.ru

Суд присяжных - это институт судебной системы, который состоит из группы присяжных, выбранных в соответствии с методом случайной выборки только для конкретного случая и решения фактических вопросов, и одного профессионального судьи, который принимает решения по вопросам права.

Определение роли всех участников уголовного процесса в рамках изучаемого нами института, а также его недавнее реформирование и составляет актуальность этого вопроса.

Исходя из того, что, как правило, присяжные заседатели не являются профессионалами в области знания права и процессуальных норм, эти обстоятельства не позволяют присяжным получить адекватную картину рассматриваемого дела. Кроме того, большинство присяжных не имеют опыта участия в судебных процессах, поэтому они часто обращаются к председательствующему судье за разъяснениями.

Но не только отсутствие юридических знаний и опыта отличает степень подготовки профессионального судьи, государственного обвинителя и присяжных, но также необходимо подчеркнуть, что судья и прокурор психологически более устойчивы, чем любой присяжный.

Поскольку участники судебного разбирательства могут использовать различные приемы и уловки, которые влияют на умы присутствующих в зале суда присяжных, и которыми в основном являются домохозяйками и пенсионерами, на них оказывается сильное психологическое давление.

Президент Российской Федерации 23 июня 2016 года подписал Федеральный закон «О внесении изменений в уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». Самым значимым нововведением стало участие присяжных в судебных заседаниях в районных и гарнизонных военных судах. Все изменения, предусмотренные этим законом, направлены на расширение роли присяжных в ходе судебного разбирательства.

На наш взгляд, эта реформа не решает существующих проблем. Некоторые районные суды просто технически не готовы к рассмотрению дел с участием присяжных, так как во многих из них нет, элементарно, специальных, наиболее подходящих залов. Так же сами судьи и государственные обвинители просто не обладают должным уровнем знаний в области рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, не имеют представление о необходимых средствах, способах и методах убеждения присяжных в виновности или невиновности подсудимого.

Так как, суд присяжных, всегда считался более беспристрастным, чем профессиональный суд, остается столь ненужным. «А причины достаточно разнообразны. Кто-то все так же считает присяжных “толпой”, которая неспособна решать вопросы правосудия. Кто-то просто не умеет работать с этим институтом. Кто-то, кто имеет опыт работы с присяжными, понимает, что и этот суд становится далеко не независимым, поэтому эффективность

его приближается к нулю. Часто встречаются случаи, когда защитники сами перетягивают обвиняемых в пользу рассмотрения их дела профессиональным судом, аргументируя это тем, что потом “может быть очень плохо”: если присяжные признают обвиняемых виновными, то наказание им назначат по максимуму», - рассказала Татьяна Маркова.

В связи с чем, мы считаем целесообразным, ввести составление методических рекомендаций в области рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, а так же существует необходимость введения аттестаций для прокуроров и следователей. Конечно, мы не можем обязать каждого государственного обвинителя или следователя соблюдать и почитать эти рекомендации, но, если они будут даны в такой форме, как, скажем, практическое руководство для них, то почему нет? Ведь все постановления и разъяснения Пленума Верховного Суда не являются источниками права и не являются обязательными к применению, но при этом их соблюдают и к ним прислушиваются при осуществлении своей деятельности те же судьи, следователи, прокуроры и другие участники процесса. К тому же, в связи с указанной нами реформой появляется острая необходимость в помощи ведения дел с участием присяжных заседателей.

В 2018 году российская газета опубликовала статью, в которой журналист беседовал с судьями районных судов, которые уже занимались таким делом - да, они помнят его как кошмар. Да, они указывают, что это необычно, это трудно, но в то же время они говорят: я видел идеальный процесс. Я видел сильного прокурора, которому не нужно помогать, чтобы получить доказательства. Я видел обученных свидетелей, которые не мычат, а связно говорят по делу. И если проигнорировать эту невероятную нагрузку, я, наконец, понял, как следует отправлять правосудие и что может быть идеальный процесс, в котором вы просто арбитр.

Но пока вопрос: Суд присяжных для судейского сообщества - это бремя или благо? Остается открытым и актуальным.

Источники и литература

- 1) 1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019);
- 2) 2. Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" от 23.06.2016 N 190-ФЗ.
- 3) 3. Адвокатская газета; №112 URL:<https://rg.ru/2019/07/16/sociolog-nepolnota-rassledovaniia-vliiaet-na-verdikt-prisiazhnyh.html>;
- 4) 4. Российская газета-Федеральный выпуск; №154(7912) URL:<https://www.advgazeta.ru/novosti/za-god-prisyazhnye-rassmotreli-ne-bolee-chetyrekh-del-v-kazhdom-regione-rossii/>