

Использование результатов социологических исследований в спорах о защите прав на товарные знаки: коллизия процессуальных режимов исследования доказательств

Научный руководитель – Шварц Михаил Зиновьевич

Хулхачиев Спартак Батыевич

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: spartakh41@gmail.com

В спорах о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности сторонами активно используются социологические исследования для доказывания того или иного факта. Наиболее распространенным примером является доказывания приобретенной различительной способности на основании подпункта 1 пункта 1.1 статьи 1483 Гражданского кодекса РФ.

Законодательное регулирование проведения и будущей оценки социологических исследований осуществляется фрагментарно на уровне подзаконных нормативных актов. При регистрации товарного знака заявителям предоставляется право приводить в качестве доказательств приобретенной различительной способности результаты социологических исследований целевой группы потребителей, например, по вопросу узнаваемости того или иного продукта, маркированного регистрируемым обозначением.

Социологические исследования анализируются первоначально экспертизой Роспатента. В случае оспаривания, например, отказа в регистрации товарного знака оценка представленных материалов осуществляется Палатой по патентным спорам, а затем Судом по интеллектуальным правам в порядке административного судопроизводства.

Как следствие, именно Суд по интеллектуальным правам является «первопроходцем» в создании методологии оценки социологического исследования как доказательства в процессе. Социологические исследования, представленные в качестве доказательств по делу, оцениваются судом на предмет корректности поставленных перед респондентами вопросов, обоснованности выбранной методики исследования и т.д.

Фактически при рассмотрении дел об оспаривании решений Роспатента Судом по интеллектуальным правам применяется такой режим исследования социологического исследования, который свойственен экспертному заключению, получаемого по результатам проведения судебной экспертизы, что приводит к смешению процессуальных режимов исследования доказательств.

Социологическое исследование, которое уже ранее было исследовано, в частности, Палатой по патентным спорам формально в процессе является письменным доказательством и представляется по инициативе сторон без санкции суда. Для письменных доказательств устанавливается определенный режим исследования, в соответствии с которым документы в процессе подлежат прочтению судом. Гносеологическая ценность прочтения письменного доказательства заключается в том, суд исследует фактические обстоятельства дела на основании информации, отраженной в письменном документе.

Для экспертных заключений, согласно требованиям Арбитражного процессуального кодекса, существует свой собственный режим исследования, заключающийся в оценке судом методики проведения исследования экспертом, обоснованности поставленных перед экспертом вопросов и правильности соответствия выводов эксперта и исследовательской части экспертного заключения.

В отношении социологического исследования *de lege lata* используется «чужеродный» режим исследования доказательств, что является компромиссным правовым решением в условиях отсутствия нормативно установленной методологии исследования результатов социологических исследований.

Юрисдикционный орган ограничен в своем познании и разрешает спор только на основании той информации, которая представлена сторонами в качестве доказательств по делу. Прочтение социологического исследования не позволяет суду достоверно (насколько это возможно с учетом невозможности достижения объективной истины в процессе) понять, действительно ли регистрируемое в качестве товарного знака обозначение является широко известным на рынке и является уникальным среди сотни схожих товаров других производителей.

Суд в данном случае вынужден применять режим исследования экспертного заключения для оценки письменного доказательства. Коллизия режимов исследования в данном случае является «наименьшим злом», поскольку перед судом стоит задача понять, действительно ли мнение опрошенной целевой аудитории является достоверным и обоснованным. Простое прочтение без исследования методики проведения исследования или оценки правильности поставленных вопросов не позволяет выполнять суду указанную задачу.

De lege ferenda социологическое исследование должно иметь законодательно установленный режим исследования, сходный режиму исследования экспертного заключения. Социологическое исследование является сложным объектом судебного исследования, отображающим, как правило, мнение значительной группы лиц, которое используется в качестве способа доказывания приобретенной различительной способности.

Одним из компромиссных способов решения поставленной проблемы является ограничение способов доказывания на стадии экспертизы в Роспатенте при административном делопроизводстве по регистрации товарного знака. Возможность представления социологического исследования должна находиться под контролем суда, чтобы с наибольшей степенью достоверности отображать действительное мнение значительной группы лиц.

При назначении судебной экспертизы у всех участников спора будет возможность поставить на обсуждение вопросы для лица, проводящего социологическое исследование, либо предложить фигуру эксперта.

Проведение социологического исследования через санкцию юрисдикционного органа позволит таким способом максимально приблизиться к ключевой цели судебного познания - правильно установить факт, который в нашем случае является фактом приобретения или отсутствия различительной способности у товарного знака.