

**К вопросу о перспективе учреждения комиссии по этике на Юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова**

**Научный руководитель – Авакьян Сурен Адibeкович**

***Корольков Вадим Владимирович***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра конституционного и муниципального права, Москва, Россия

*E-mail: w.korolkov@mail.ru*

1. Общая академическая этика является базовой для всех вопросов, связанных с этикой в образовательном процессе, в частности, с этикой в юридическом образовании. Однако, на мой взгляд, было бы ошибочным рассматривать этику юридического образования исключительно как академическую, в отрыве от профессиональной этики юриста. Специфические требования к этике в сфере юридического образования обусловлены определенными этическими требованиями как к самой юридической профессии, так и к каждому отдельному лицу, которое ее представляет. Среди прочих, перед юридическим образованием стоит крайне важная задача воспитания в студентах юридических вузов известных нравственных начал в образовательной, научной и профессиональной сферах.

Представляется, что Юридическому факультету Московского университета с его вековыми традициями и особым местом в системе отечественного юридического образования ради сохранения и приумножения его интеллектуального наследия просто необходимо развиваться в этом направлении. К счастью, мы можем ориентироваться на опыт других учебных заведений, в которых этический контроль осуществляется в различных формах, и выбрать из них для себя наиболее подходящие.

2. В НИУ ВШЭ существует комиссия Ученого совета по академической этике, а также институт "Выразительной кнопки". Такой способ связи с обучающимися является новаторским для отечественной системы высшего образования.

3. В МГЮА при существовании локального акта, регулирующего вопросы профессиональной этики (Этический кодекс), либо отсутствуют механизмы этического контроля, либо они действуют неэффективно.

4. Локальные акты СПбГУ предъявляют единые требования к этике работников и обучающихся в университете, поэтому они объединены в категорию "универсанты". Кодекс универсанта СПбГУ содержит в себе всего семь довольно общих пунктов. Комиссия по этике пользуется авторитетом не только среди универсантов, а также разносторонне и объективно изучает попавшие к ней на рассмотрение дела. Кроме того, комиссия по этике с 2017 года может давать оценку типичным ситуациям и принимать решения общего характера по вопросам соответствия отдельных фактов и событий нравственным и культурным традициям СПбГУ и общепринятым моральным и этическим нормам.

5. 16-ти страничным Кодексом профессиональной этики работников СГЮА предусмотрено создание комиссий по этике профессионального поведения, в состав которой входят представители ректората, педагогических работников, научных работников, профсоюзные представители, представители обучающихся.

6. Иностранный опыт этического контроля в юридическом вузе следует изучать более предметно и продолжительно. Во многом можно ориентироваться на Гарвардскую школу права.

7. В МГУ существует Этический кодекс (принят в 2009 году), но на Юридическом факультете отсутствуют реальные рычаги по предотвращению его нарушений. Лаборатория социально-правовых исследований и сравнительного правоведения, Учебно-воспитательная комиссия и Учебный отдел Администрации Юридического факультета объективно не способны разрешать сложные этические проблемы.

8. Проблемы, связанные с разрешением этических вопросов и, как следствие, этическим воспитанием на нашем факультете, самоочевидны. Главной задачей в разрешении этих проблем является создание на Юридическом факультете комиссии по этике. Предлагаю включить в качестве членов комиссии по этике

- 1) По одному представителю от каждой кафедры факультета;
- 2) Двух представителей от профсоюза;
- 3) Двух представителей от Студенческого совета;
- 4) Одного представителя от Студенческого научного общества;
- 5) Одного представителя от Лаборатории социально-правовых исследований и сравнительного правоведения.

Эффективность деятельности комиссии во многом зависит от компетенции, в рамках которой она действует. В частности, я предлагаю отнести к ведению комиссии:

- 1) Решение вопросов, связанных с нарушениями академической и профессиональной этики любым сотрудником факультета, а также иными лицами, занимающимися педагогической и научной деятельностью в стенах Юридического факультета МГУ, в ходе их профессиональной деятельности, во внеучебное время, в ходе научных исследований;
- 2) Решение вопросов, связанных с нарушением порядка вынесения дисциплинарного наказания в ходе деятельности Учебно-воспитательной комиссии и Учебного отдела (своего рода кассационная инстанция для студентов после того, как было вынесено, по их мнению, неправомерное решение);
- 3) Решение вопросов, связанных с нарушениями академической, профессиональной и научной этики обучающимися и их организациями, не подлежащие рассмотрению иными уполномоченными органами Юридического факультета;
- 4) Решение вопросов, связанных с нарушениями академической и профессиональной этики сотрудниками факультета и обучающимися в ходе приемной кампании;
- 5) Оценку типичных ситуаций и вынесение решений общего характера по вопросам соответствия отдельных фактов и событий нравственным и культурным традициям Юридического факультета МГУ и общепринятым моральным и этическим нормам. Для выполнения этих задач предлагаю наделить комиссию следующими полномочиями: 1) Указывать на неэтичное поведение; 2) Делать общественное замечание о неэтичном поведении; 3) Выносить предупреждение о недопустимости нарушения правил профессиональной этики с занесением в личное дело;
- 4) Указывать на несоответствие занимаемой должности, выполняемой работе;
- 5) Проводить разъяснительные беседы;
- 6) Издавать приказы в рамках компетенции.

9. Обрисовав общие контуры статуса комиссии по этике, перейду ко второму предложению: принять Этический кодекс Юридического факультета.